АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000
http://fasuo.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ Ф09-7127/24

Екатеринбург

14 октября 2026 г. Дело № А07-1075/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2026 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 14 октября 2026 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Тихоновского Ф.И.,
судей Столяренко Г.М., Забутыриной Л.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Киракосяном Л.М. рассмотрел в судебном заседании с использованием систем веб-конференции кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Гильмутдинова Алика Флюровича – Герасимовой Анны Павловны на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2026 по делу № А07-1075/2021 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебном заседании в помещении суда округа явку своих представителей не обеспечили.

В судебном заседании посредством системы веб-конференции приняли участие:

представитель арбитражного управляющего Галимова Рауфа Масгутовича – Парлапиано Алина Рауфовна (паспорт, доверенность от 26.06.2026 № 02 АА 7595439);

представитель Батырова Рамиля Борисовича – Кирющенко Константин Валерьевич (паспорт, доверенность от 24.04.2024 № 02 АА 5562260).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.01.2021 возбуждено дело о признании Гильмутдинова А.Ф. (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Решением суда первой инстанции от 31.05.2021 Гильмутдинов А.Ф. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Галимов Рауф Масгутович (освобожден от исполнения обязанностей определением суда от 02.03.2022).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.05.2022 финансовым управляющим имуществом должника утверждена Герасимова А.П.

На рассмотрение суда первой инстанции от финансового управляющего имуществом должника Герасимовой А.П. 30.05.2023 поступило заявление о признании недействительным договора займа от 10.07.2018, заключенного между Гильмутдиновым А.Ф. и Батыровым Р.Б., в обеспечение которого должником предоставлен автомобиль марки Nissan, модели Qashqai+2, 2012 года выпуска (далее – транспортное средство, спорное имущество), а также применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника транспортного средства.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.04.2024 вышеуказанное заявление управляющего удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2024 определение суда первой инстанции от 01.04.2024 изменено, договор залога от 10.07.2018 признан недействительной сделкой, применены последствия недействительности сделки в виде возложения на Батырова Р.Б. обязанности по возврату в конкурсную массу должника транспортного средства, восстановлено право требования Батырова Р.Б. к должнику о взыскании задолженности по договору займа от 10.07.2018, в удовлетворении остальной части заявления финансового управляющего имуществом должника отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2025 определение суда первой инстанции от 01.04.2024 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.09.2024 по тому же делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный Республики Башкортостан в связи с допущенными судами процессуальными нарушениями, влекущими безусловную отмену принятых судебных актов.

При новом рассмотрении спора финансовый управляющий должника уточнил заявленные требования, просил признать недействительным договор залога от 10.07.2018, применить последствий недействительности сделки в виде возложения на Управление Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан обязанности совершить регистрационные действия в виде восстановления регистрационного учета транспортного средства за Гильмутдиновым А.Ф., возложения на Батырова Р.Б. обязанности по возврату спорного имущества в конкурсную массу должника, восстановить право требования Батырова Р.Б. к должнику о взыскании задолженности по договору займа от 10.07.2018.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.02.2026 договор залога от 10.07.2018 признан недействительной сделкой, применены последствия недействительности сделки в виде возложения на Батырова Р.Б. обязанности по возврату в конкурсную массу должника спорного имущества, восстановлено право требования Батырова Р.Б. к должнику о взыскании задолженности по договору займа от 10.07.2018.

Определением от 10.06.2026 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2026 определение суда первой инстанции от 20.02.2026 отменено, в удовлетворении требований финансового управляющего имуществом должника отказано в полном объеме.

Не согласившись с вышеуказанным судебным актом суда апелляционной инстанции, финансовый управляющий Герасимова А.П. обратилась с кассационной жалобой в Арбитражный суд Уральского округа.

В обоснование доводов кассационной жалобы ее заявитель считает необходимым исчислять срок исковой давности с апреля 2024 года, поскольку именно с этой даты был произведен анализ спорной сделки, в связи с чем срок обращения с заявлением о признании сделки должника недействительной управляющим не пропущен. Управляющий указывает также на то, что спорная сделка по отчуждению транспортного средства была совершена должником в целях причинения вреда имущественным правам и законным интересам кредиторов должника, поскольку последний на момент совершения спорной сделки отвечал признакам неплатежеспособности. По мнению заявителя кассационной жалобы, спорная сделка является одновременно подозрительной и мнимой, совершена в целях формирования искусственной задолженности перед кредитором и вывода актива должника. Кроме того, управляющий полагает, что спорное имущество осталось в распоряжении должника, о чем свидетельствуют сведения полиса обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО), выданного на имя должника.

До начала судебного заседания в адрес суда округа поступили отзывы на кассационную жалобу от арбитражного управляющего Галимова Р.М и Батырова Р.Б., которые приобщены судом к материалам дела; от финансового управляющего имуществом должника поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие, которое рассмотрено судом и удовлетворено на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность обжалуемого судебного акта проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судом апелляционной инстанции и следует из материалов дела, между Гильмутдиновым А.Ф. и Батыровым Р.Б. заключен договор беспроцентного займа от 10.07.2018, по условиям которого должник получил от Батырова Р.Б. 400 000 руб. и обязался возвратить сумму займа единовременно до 10.07.2020 (пункты 1.1, 2.3 договора займа).

В целях обеспечения надлежащего исполнения своих обязательств по возврату займа в указанный в пункте 1.1 договора срок должник предоставил Батырову Р.Б. в залог транспортное средство (пункт 2.4 договора займа), вследствие чего сторонами подписан договор залога транспортного средства от 10.07.2018.

В реестре уведомлений о залоге движимого имущества сведения о возникновении залога отсутствуют.

Решением Давлекановского районного суда Республики Башкортостан от 08.12.2020 по делу № 2-1215/2020 с должника в пользу Батырова Р.Б. взыскана задолженность по договору займа в сумме 400 000 руб., а также обращено взыскание на предмет залога в виде транспортного средства путем передачи спорного имущества Батырову Р.Б. в счет погашения задолженности по договору займа от 10.07.2018.

Согласно ответу Государственной инспекции безопасности дорожного движения (ГИБДД) от 22.06.2021 № 3/215207993332, с 01.06.2018 по 09.07.2021 за должником транспортных средств зарегистрировано не было, в запрашиваемый период должником произведены регистрационные действия, направленные на отчуждение спорного имущества, период владения которого имел место быть с 19.10.2015 по 13.03.2021.

В соответствии с ответом Российского Союза Автостраховщиков (РСА) от 20.06.2022 в истории страхования должника имеются сведения о страховании транспортного средства в акционерном обществе «ВСК» с 09.01.2021 по 08.01.2022 (серия и номер полиса РРР5042801362), в поле «признак водителя транспортного средства» указано, что таким является должник. Кроме того, согласно полису ОСАГО, действовавшему с марта 2021 по январь 2022 гг., транспортное средство осталось в пользовании должника после прекращения у него права собственности на спорное имущество.

Согласно ответу Управления ГИБДД от 18.08.2023 № 27/9701, право собственности на спорное имущество зарегистрировано 13.03.2021 за Батыровым Р.Б.

Как указано выше, первоначально предметом оспаривания управляющим являлся договор займа от 10.07.2018, при направлении дела судом округа на новое рассмотрение предметом оспаривания стал договор залога от 10.07.2018.

Финансовый управляющий имуществом должника, полагая, что право собственности на транспортное средство зарегистрировано за Батыровым Р.Б. 13.03.2021 - после возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) (22.01.2021), в отсутствие сведений о возникновении залога движимого имущества, указывал на преследование Гильмутдиновым А.Ф. и Батыровым Р.Б. противоправной цели, которая выражалась в выводе актива должника из его конкурсной массы, что привело к уменьшению конкурсной массы и причинило вред имущественным правам и законным интересам кредиторов должника, при этом стоимость транспортного средства была занижена и не соответствовала среднерыночной стоимости. Управляющий, указывая на возможность обращения с рассматриваемым заявлением только лишь после получения ответа из РСА (20.06.2022), поскольку только после этого ему стало известно о том, что фактически транспортное средство осталось во владении должника, обратился в суд первой инстанции с заявлением о признании недействительным договора залога от 10.07.2018 и применении последствий недействительности сделки.

Возражая против требований управляющего, Батыров Р.Б. заявил о пропуске финансовым управляющим срока на подачу заявления о признании недействительной спорной сделки, поскольку такой срок, по его мнению, истек 31.05.2021.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования и разрешая вопрос о применении сроков исковой давности, исходил из того, что материалами дела подтверждена вся совокупность условий, необходимых для признания сделки недействительной на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), кроме того, констатировал, что годичный срок исковой давности по обращению управляющего с рассматриваемым заявлением не пропущен, поскольку об обстоятельствах заключения должником недействительной сделки управляющему стало известно только лишь из ответа РСА от 20.06.2022, в то время как заявление управляющим подано 30.05.2023.

Определением от 10.06.2026 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции в связи с непривлечением арбитражного управляющего Галимова Р.М. к участию в деле.

Отказывая в удовлетворении требований финансового управляющего в полном объеме, суд апелляционной инстанции исходил из того, что процедура реализации имущества в отношении должника введена 31.05.2021, о спорной сделке управляющий узнал из ответа МВД по Республике Башкортостан от 22.06.2021, при этом обратился с заявлением о признании сделки должника недействительной только лишь 30.05.2023, в связи с чем констатировал, что финансовым управляющим пропущен годичный срок на обращение в суд с заявлением о признании сделки должника недействительной, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований финансового управляющего.

При этом суд апелляционной инстанции руководствовался следующим.

Дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 22.01.2021, спорная сделка совершена 10.07.2018, то есть в период подозрительности, предусмотренный статьей 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве недействительной является подозрительная сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Для признания сделки недействительной по приведенному основанию необходимо, чтобы оспаривающее ее лицо доказало совокупность следующих обстоятельств: сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки такой вред был причинен; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели в момент совершения сделки (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», далее – постановление № 63).

Пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно пункту 32 постановления № 63 заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Законодательство связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело юридическую возможность, узнать о нарушении права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности – абзац третий пункта 3 статьи 75 указанного Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Из разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 32 постановления № 63 следует, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, в частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Исследовав и оценив все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, установив, что ни первоначальным финансовым управляющим Галимовым Р.М., ни последующим финансовым управляющим Герасимовой А.П. не был проведен анализ спорной сделки, несмотря на то, что о такой сделке финансовый управляющий Галимов Р.М. узнал с момента представления ГИБДД ответа от 22.06.2021 на его запрос, согласно которому 13.03.2021 должником произошло отчуждение спорного автомобиля, при этом, документы, на основании которых была внесена запись о прекращении учёта автомобиля за должником, финансовыми управляющими истребованы не были, пояснения по не совершению ими таких действий, не представлены, при том, что, обращаясь с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом), должник в заявлении прямо указал на обращение взыскания на автомобиль в рамках дела № 2-1215/2020, и приложил решение суда от 08.12.2020 по указанному делу, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что, действуя разумно и проявляя требующуюся от управляющего по условиям оборота осмотрительность в аналогичной ситуации, финансовый управляющий как минимум с даты получения ответа ГИБДД от 22.06.2021 должен был принять меры по оспариванию действий должника, совершившего отчуждение (снятие с регистрационного учета транспортного средства) спорного имущества, в сроки, которые установлены законом.

Поскольку процедура реализации имущества должника введена 31.05.2021, в то время как заявление о признании сделки должника недействительной подано финансовым управляющим только лишь 30.05.2023, апелляционный суд констатировал пропуск финансовым управляющим годичного срока для оспаривания сделки, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Ссылка управляющего Герасимовой А.П. на то, что ей стало известно о признаках мнимости спорной сделки (фактическом сохранении транспортного средства за должником) только лишь из ответа РСА от 20.06.2022, не отменяет того факта, что о заключеннии спорной сделки управляющему было известно ранее, - как минимум с момента получения ответа ГИБДД 22.06.2021, в котором уже содержалась информация об отчуждении должником транспортного средства, что требовало анализа такой сделки с истребованием всей необходимой информации.

Суд округа по результатам рассмотрения кассационной жалобы, изучения материалов дела полагает, что выводы суда апелляционной инстанций соответствуют имеющимся в деле доказательствам и положениям действующего законодательства.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы и обстоятельства являлись предметом детальной проверки суда апелляционной инстанции, получили исчерпывающую правовую оценку, ее обоснованности не опровергают и не свидетельствуют о нарушении им норм права при принятии обжалуемого судебного акта, касаются фактических обстоятельств, доказательственной базы по спору и вопросов их оценки, что выходит за пределы компетенции и полномочий суда кассационной инстанции,

установленных статьями 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом само по себе несогласие заявителя с выводами суда, основанными на оценке фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, не свидетельствует о наличии в принятом по спору судебном акте нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, или допущенной судебной ошибке.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

Поскольку определением Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2026 управляющему была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с конкурсной массы Гильмутдинова А.Ф. в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 20 000 руб. за рассмотрение кассационной жалобы.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2026 по делу № А07-1075/2021 Арбитражного суда Республики Башкортостан оставить без изменения, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Гильмутдинова Алика Флюровича – Герасимовой Анны Павловны – без удовлетворения.

Взыскать с Гильмутдинова Алика Флюровича в доход федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 20 000 руб.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий Ф.И. Тихоновский

Судьи Г.М. Столяренко

Л.В. Забутырина