Четвертый арбитражный апелляционный суд

улица Ленина, дом 145, Чита, 672007, http://4aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита Дело №А19-23099/2020

«31» августа 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17 августа 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 31 августа 2026 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Жегаловой Н. В.,

судей Галицкой А. А., Луценко О. А..

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Белкиным А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Иванилова Константина Валерьевича на определение Арбитражного суда Иркутской области от 25 июня 2025 года по делу № А19-23099/2020 по заявлению Федеральной налоговой службы о взыскании убытков с Иванилова Константина Валерьевича,

в деле по заявлению индивидуального предпринимателя Ваганова Олега Сергеевича (ОГРНИП 319385000020052, ИНН 380900118406) о признании ликвидируемого должника - общества с ограниченной ответственностью СК «Трейд Групп Инжиниринг» (ОГРН 1153850053301, ИНН 3849056785, адрес: 664523, Иркутская область, Иркутский район, р.п.Маркова, пер.Окинский (Ново-Иркутский мкр.), 7) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании посредством использования системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседание):

от Иванилова К.В.– Сафин Д.А. представитель по доверенностям от 26.09.2023.

от уполномоченного органа – Зыкин А.А. представитель по доверенности от 22.01.2026.

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 21.05.2021 (резолютивная часть определения объявлена – 20.05.2021) общество с ограниченной ответственностью СК «Трейд Групп Инжиниринг»» (далее – ООО СК «Трейд Групп Инжиниринг») признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Шпак Александр Анатольевич (далее – Шпак А.А., конкурсный управляющий).

Федеральная налоговая служба (далее – ФНС России) 04.05.2023 обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о взыскании убытков с бывшего руководителя должника Иванилова Константина Валерьевича (далее – Иванилов К.В., ответчик) в размере 59 706 387 руб. 44 коп.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 22.03.2024 в удовлетворении заявления Федеральной налоговой службы отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2024 определением Арбитражного суда Иркутской области от 22.03.2024 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.11.2024 определение Арбитражного суда Иркутской области от 22.03.2024 по делу №А19-23099/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2024 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 25.06.2025 заявление ФНС России о взыскании убытков удовлетворено в части, с Иванилова К.В. в пользу ООО СК «Трейд Групп Инжиниринг» взысканы убытки в сумме 32 787 000 руб. В остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с определением суда первой инстанции в части взыскания убытков, Иванилов К.В. обжаловал его в апелляционном порядке, указав, что суд ошибочно усмотрел признаки имущественного кризиса на момент возврата займов, что привело к неверной квалификации действий как компенсационного финансирования, которое могло бы навредить независимым кредиторам.

В материалы дела поступил письменный отзыв, в котором налоговый орган выводы суда первой инстанции поддержал, просил определение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

О месте и времени судебного заседания лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации. Информация о времени и месте судебного заседания по апелляционной жалобе размещена в картотеке арбитражных дел в сети «Интернет».

Руководствуясь пунктами 2, 3 статьи 156, пунктом 1 статьи 123 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие неявившихся лиц.

Поскольку определение суда обжаловано в части, принимая во внимание отсутствие соответствующих возражений лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции в порядке части 5 статьи 268 АПК РФ и с учетом разъяснений, приведенных в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», пересматривает определение в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в обоснование заявления Федеральная налоговая служба указала, что в ходе мероприятий налогового контроля установлен факт совершения бывшим руководителем должника Иваниловым К.В. неправомерных действий, выразившихся в переуступке в пользу физических лиц прав требования по договорам долевого участия, заключенным должником ООО СК «Трейд Групп Инжиниринг» с ООО «Лисиха-Центр», ООО «ВостСибСтрой» и ООО ФСК «ВостСибСтрой», присвоения денежных средств должника по данным договорам цессии, а также в присвоении денежных средств, полученных должником по простым векселям от ООО «ЛисихаЦентр», ООО «ВостСибСтрой» и ООО ФСК «ВостСибСтрой» в счет оплаты за выполненные ООО СК «Трейд Групп Инжиниринг» работы по договорам подряда.

В связи с чем, по мнению налогового органа, бывшим руководителем должника Иваниловым К.В. вышеуказанными действиями причинены должнику убытки в размере 59 706 387,44 руб.

При первоначальном рассмотрении настоящего дела определением Арбитражного суда Иркутской области от 22.03.2024, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2024 в удовлетворении указанных требований было отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.11.2024 определение Арбитражного суда Иркутской области от 22.03.2024 по делу №А19-23099/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2024 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

При повторном рассмотрении дела с учетом указаний суда округа, суд первой инстанции счел доказанным наличие оснований для взыскания с ответчика убытков, возникших в результате его действий по возврату себе займа, ранее предоставленного обществу.

Проверив судебный акт в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что в период с 2016 по 2019 годы по договору беспроцентного займа от 09.02.2016 Иванилов К.В. выдал, а ООО СК «ТрейдГруппИнжиниринг», в лице генерального директора Иванилова К.В. получило денежные средства в размере 52 224 000 руб.

Первое поступление от Иванилова К.В. денежных средств в размере 2 850 000 руб. по договору займа от 09.02.2016 произведено 10.10.2016.

Реальность предоставления займа Иваниловым К.В. не оспорена.

ООО СК «Трейд Групп Инжиниринг» стало погашать долговые обязательства перед Ианиловым К.В. с 05.06.2017 и по состоянию на 17.08.2018 возвратило ответчику 32 787 000 руб.

Проанализировав обстоятельства, касающиеся действительной правовой природы заемных отношений между должником и ответчиком, апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что платежи, произведенные в пользу Иванилова К.В., представляют собой возврат денежных средств, направленных на удовлетворение обязательств, возникших из корпоративных отношений.

Из материалов обособленного спора следует, и лицами участвующими в деле не оспаривается, что Иванилов К.В. выступал на стороне как займодавца, исполнял функции единоличного исполнительного органа должника, а также являлся одним из его учредителей в период предоставления заемных средств, то есть лицом, принимающим прямое и непосредственное участие как в капитале, так и в управлении должника, и с точки зрения пункта 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса и разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» являлся контролирующим должника лицом.

Иванилов К.В. предоставлял беспроцентные займы должнику, что также свидетельствует о заключении договоров займа на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка, и является экономически необоснованным для займодавца.

Согласно бухгалтерской отчетности кредиторская задолженность по итогам 2016 года составляла - 26 299 000 руб., по итогам 2017 года - 61 367 000 руб., по итогам 2018 года - 43 291 000 руб., по итогам 2019 года -37 253 000 руб., по итогам 2020 года - 47 645 000 руб., по итогам 2021 года - 47 644 000 руб., прибыль отражена только за 2016 и 2017 годы в размере 41 415 руб. и 44 000 руб. соответственно, в последующих периодах по данным бухгалтерской отчетности имеет место непокрытый убыток, в том числе в 2018 году - 14 774 000 руб., в 2019 году 3 072 000 руб., в 2020 году 32 319 000 руб.

Более того, с 06.10.2017 должник перестал исполнять обязательства перед независимыми кредиторами:

- обязательство перед ИП Нечипуренко А.В. по договорам субподряда от 02.06.2017 №БДЦ/2017, от 01.09.2017 №ОС/2017, в настоящее время в реестр требований кредиторов включены требования в общей сумме 11 804 033,20 руб.;

- обязательство перед налоговым органом по уплате НДС за 3 квартал 2017 года (сроки уплаты 25.10.2017, 27.11.2017, 25.12.2017), 4 квартал 2017 года (сроки уплаты 26.03.2018, 26.02.2018, 25.01.2018).

В данном случае, изъятие Иваниловым К.В. денежных средств в размере 32 787 000 руб. за период с 13.11 .2017 по 17.08.2018 в счет погашения задолженности перед ним по выданным займам, не может быть приравнено к исполнению обязательств перед независимыми кредиторами (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). При банкротстве требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено их требованиям - оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ (в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты) (пункт 3.1 обзора судебной практики).

Таким образом, возврат займа осуществлен в период наличия и значительного роста кредиторской задолженности, а в отсутствие чистой прибыли, из которой без ущерба независимым кредиторам возможно осуществление возврата займа, такой возврат по существу компенсационного финансирования аффилированному привел к нарушению прав кредиторов.

Вместе с тем возврат заемщиком финансирования, полученного от заимодавца, сам по себе не свидетельствует о возникновении у такого заемщика каких-либо убытков, что в свою очередь, исключает возможность привлечения Иванилова К.В. к ответственности

на основании статьи 61.20 Закона о банкротстве, статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Аналогичный вывод приведен в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2026 N 309-ЭС16-20619(8,9) по делу № А07-8518/2015.

Истребование компенсационного финансирования, вопреки выводам суда первой инстанции, создает негативные последствия не для заемщика, соотношение активов и пассивов которого остается прежним, а для его кредиторов, на которых перекладывается риск утраты данного компенсационного финансирования.

Для такой ситуации законодательством о несостоятельности предусмотрены специальные средства защиты прав кредиторов. Операции по изъятию компенсационного финансирования, повлекшие за собой причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, могут быть признаны недействительными на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2024 г. N 305-ЭС20-2701, от 26 июня 2024 г. N 302-ЭС23-30103 (1, 2)).

Перечисления по возврату займа Иванилову К.В. относятся к числу оспоримых, заявление о признании их недействительными может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

Как указано выше конкурсное производство в отношении ООО СК «Трейд Групп Инжиниринг» открыто решением от 21.05.2021 (резолютивная часть объявлена – 20.05.2021). Платежи, направленные на возврат Иванилову К.В. финансирования, не скрывались от конкурсного управляющего и кредиторов Общества. Они имели возможность их оспорить по специальным основаниям в пределах годичного срока исковой давности, однако этим правом не воспользовались.

При таких фактических обстоятельствах, выводы суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с Иванилова К.В. в пользу ООО СК «Трейд Групп Инжиниринг» убытков в размере 32 787 000 руб. являются необоснованными.

В этой связи определение Арбитражного суда Иркутской области от 25 июня 2025 года по делу № А19-23099/2020 подлежит отмене в части ввиду неполного выяснения судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований в полном объеме.

С учетом результатов рассмотрения спора и положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины за апелляционную жалобу относятся на проигравшую сторону - УФНС России по Иркутской области.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Иркутской области от 25 июня 2025 года по делу № А19-23099/2020 в обжалуемой части отменить.

В удовлетворении заявления Федеральной налоговой службы о взыскании убытков с Иванилова Константина Валерьевича 32 787 000 рублей отказать.

Взыскать с Федеральной налоговой службы в пользу Иванилова Константина Валерьевича 10 000 рублей судебных расходов.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение одного месяца с даты принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий Н.В. Жегалова

Судьи А.А. Галицкая

О.А. Луценко