Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа
ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, https://fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Ф02-1152/2026

город Иркутск
17 июня 2026 года **Дело № А33-30108/2021**

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 июня 2026 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Двалидзе Н.В.,

судей: Бронниковой И.А., Левошко А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Томашевской Т.Н.,

при участии в судебном заседании с использованием систем веб-конференции представителей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Научные исследования используемые в проектировании промышленного строительства в Красноярске» Метёлкина Андрея Викторовича – Мезенцева Н.А. (доверенность от 25.04.2026, паспорт), акционерного общества Проектный, научно-исследовательский и конструкторский институт «Красноярский ПромстройНИИпроект» и Архипова Андрея Александровича - Гурко И.Н. (доверенности от 18.05.2026, от 22.05.2026 соответственно, паспорт),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Научные исследования используемые в проектировании промышленного строительства в Красноярске» Метёлкина Андрея Викторовича на определение Арбитражного суда Красноярского края от 18 ноября 2025 года по делу № А33-30108/2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2026 года по тому же делу,

установил:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Научные исследования используемые в проектировании промышленного строительства в Красноярске» (далее – ООО «КРАСПРО», должник), решением Арбитражного суда

Красноярского края от 25 марта 2022 года признанного несостоятельным (банкротом), 08.07.2024 конкурсный управляющий Метелкин Андрей Викторович обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о взыскании солидарно с Архипова Андрея Александровича (далее - Архипов А.А.) и Муллера Павла Ароновича (далее - Муллер П.А.) убытков в размере 34 551 000 руб. Делу присвоен номер обособленного спора № А33-30108/2021к13.

08.07.2024 в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление конкурсного управляющего Метелкина А.В., в котором заявитель просил взыскать солидарно с Архипова А.А. и Муллера П.А. убытки в размере 8 827 350 руб. Делу присвоен номер обособленного спора № А33-30108-14/2021.

Определением от 18.11.2024 (резолютивная часть определения объявлена в предварительном судебном заседании 07.11.2024) обособленный спор № А33-30108-14/2021 объединен с настоящим обособленным спором, объединенному спору присвоен номер А33-30108-13/2021.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 18 ноября 2025 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2026 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Конкурсный управляющий Метелкин А.В., не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратился в Арбитражный суд Восточно – Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение от 18 ноября 2025 года и постановление суда апелляционной инстанции от 19 февраля 2026 года отменить в части отказа о взыскании с Архипова А.А. убытков в размере 8 827 350 руб., ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, неправильное применение судом норм материального и процессуального права, и принять по делу новый судебный акт о частичном удовлетворении заявленных требований, путем взыскания с Архипова А.А. в пользу конкурсной массы должника убытков в размере 8 827 350 руб.

Из кассационной жалобы следует, что убытки причинены должнику в результате недобросовестного поведения Архипова А.А.. Договор инвестирования от 25.12.2006 № 2720 является незаключенным, вследствие чего на стороне должника возникло неосновательное обогащение в пользу АО «Красноярский ПромстройНИИпроект» на общую сумму 18 357 350 руб.. Срок исковой давности по требованию о возврате неосновательного обогащения начал течь с момента частичного возврата средств, с даты платежного поручения № 2 от 30.01.2009, соответственно истек 31.01.2012. Представленные ответчиком копии актов сверок не могут рассматриваться в качестве

оправдательных документов. Судом не учтены обстоятельства, свидетельствующие о наличии у должника признаков неплатежеспособности на момент совершения спорного зачета и о причинении ему реального вреда. На дату зачета (30.09.2015) у ООО «КРАСПРО» уже существовала задолженность перед ПАО «Красноярскэнергосбыт», однако вместо направления имеющейся ликвидной дебиторской задолженности на погашение обязательств перед банкротообразующим кредитором, Архипов А.А. совершил сделку с аффилированным лицом, результатом которой стало списание задолженности. Вина Архипова А.А. в причинении убытков имеется, поскольку действия сторон спорного соглашения, очевидно, продиктованы исключительно противоправной целью, намерением причинить вред должнику, лишив его ликвидной (реальной) дебиторской задолженности в размере 8 827 350 руб.. В свою очередь Архипов А.А., являясь одновременно руководителем должника и АО «Красноярский ПромстройНИИпроект», не мог не знать о том, что действует во вред ООО «КРАСПРО».

АО Проектный, научно-исследовательский и конструкторский институт «Красноярский ПромстройНИИпроект», Архипов А.А. в отзыве на кассационную жалобу считают доводы, изложенные в ней несостоятельными, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, просят оставить их без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего ООО «Научные исследования используемые в проектировании промышленного строительства в Красноярске» Метёлкина Андрея Викторовича – Мезенцев Н.А. и АО Проектный, научно-исследовательский и конструкторский институт «Красноярский ПромстройНИИпроект», Архипова Андрея Александровича - Гурко И.Н. подтвердили соответственно доводы кассационной жалобы и отзыва на нее.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru), однако своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов Арбитражного суда Красноярского края и Третьего арбитражного апелляционного суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судом первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно – Сибирского округа приходит к выводу о необоснованности доводов кассационной жалобы и отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ООО «КрасноярскПромСтройНИИпроект» (прежнее наименование должника, заказчик) - и ОАО «Красноярский ПромстройНИИпроект» (исполнитель), подписан договор № 2720 на оказание услуг по сопровождению и исполнению заключенных договоров и инвестиционных программ от 25.12.2006.

Согласно пункту 1.1 договора № 2720 он направлен на повышение организационно-практических мер по строительству и вводу в эксплуатацию многоэтажного жилого дома со встроенно-пристроенными и отдельно стоящими нежилыми помещениями, расположенного на земельном участке из земель поселений, площадью 5 726 кв.м., по адресу: г. Красноярск, Железнодорожный район, ул. Советская, 37-39, - ул. Пушкина, - ул. Карла Маркса, 194-204, в соответствии с распоряжением администрации г. Красноярска от 30.09.2005 № 2241-арх о предварительном согласовании ОАО «Ярич» места размещения объекта, финансируемых за счет средств заказчика, инвестиционных и кредитных средств, а также привлеченных и собственных средств Исполнителя.

Строительство МКД осуществлялось на основании разрешения на строительство № 01/373-дг от 28.01.2009. Впоследствии в разрешение на строительство вносились изменения разрешениями на строительство № 01/373-дг от 14.11.2011, № 01/373-дг от 02.07.2014, NRU24308000-01/373 от 17.07.2015, NRU24308000-01/373 от 21.12.2015, NRU24308000-01/373 от 29.12.2015, NRU24308000-01/373 от 04.02.2016.

Ввод в эксплуатацию многоквартирного дома производился в несколько этапов: разрешение на ввод объекта в эксплуатацию NRU24308000-01/7443-дг выдано 23.09.2014 (блок-секция № 1,2); NRU24308000-01/9581-дг выдано 10.12.2014 (блок-секция № 3); № 24-308-01/373-дг-2009 выдано 10.06.2015 (трансформаторная подстанция); № 24-308-01/373-дг-2009 выдано 121.01.2016 (автостоянка на 64 м/места).

ОАО «Красноярский ПромстройНИИпроект» инвестировало в строительство МКД денежные средства; часть денежных средств в сумме 9 730 000 руб. возвращена должником ОАО «Красноярский ПромстройНИИпроект».

В материалы дела представлены ответчиком акты сверок взаимных расчетов за период 2012 года по договору инвестирования по состоянию на 31.12.2012 и за период 2014 года по состоянию на 31.12.2014.

Согласно бухгалтерской отчетности должника за период с 2013 по 2017 годы чистые активы должника составляли: 2013 год - 463 806 тыс. руб.; 2014 год - 467 434 тыс. руб.; 2015 год - 444 482 тыс. руб.; 2016 год - 438 723 тыс. руб.; 2017 год - 381 722 тыс. руб.

30.09.2015 между ООО «КРАСПРО» (застройщик) и АО «Красноярский ПромстройНИИпроект» (участник долевого строительства) заключен договор № Н-002 об участии в долевом строительстве жилого дома в отношении объекта: нежилое помещение (строительный номер офиса 2), блок-секция 2, этажность: 1-2 этаж, общей площадью 447,16 кв. м, расположенное по адресу (строительный): Россия, Красноярский край, г. Красноярск, Железнодорожный район, квартал улиц: ул. Пушкина - ул. К.Маркса - ул. Гоголя - ул. Советская, на земельных участках с кадастровыми номерами 24:50:0200148:0007, 24:50:0200148:0001. Цена договора составила 43 378 350 рублей с учетом НДС (пункт 2.1 договора).

30.09.2015 между ООО «КРАСПРО» (сторона 1), АО «Красноярский ПромстройНИИпроект» (сторона 2), ООО «Консалтинговая компания» (сторона 3), ЗАО «КИА» (сторона 4) заключено соглашение о прекращении обязательств зачетом встречных однородных требований, по условиям которого погашались встречные взаимные обязательства сторон на сумму 34 551 000 руб., в том числе требование ООО «КРАСПРО» к АО «Красноярский ПромстройНИИпроект» по оплате приобретенного права требования к договору № Н-002 от 30.09.2015 на сумму 34 551 000 руб.

30.09.2015 между ООО «КРАСПРО» (сторона 1) и ОАО «Красноярский ПромстройНИИпроект» (сторона 2) также подписано соглашение о зачете взаимных требований, согласно которому стороны пришли к следующему соглашению:

1. ООО «КРАСПРО» является кредитором, а ОАО «Красноярский ПромстройНИИпроект» должником по договору от 30.09.2015 № Н-002 в размере 8 827 350 рублей.

2. ОАО «Красноярский ПромстройНИИпроект» является кредитором, а ООО «КРАСПРО» должником по договору инвестирования № 2720 от 25.12.2006 в размере 8 827 350 рублей.

Размер погашаемых встречных взаимных требований по договорам указанным в пунктах 1, 2 настоящего соглашения, составляет 8 827 350 руб.

По результатам анализа взаимоотношений между ООО «КРАСПРО», АО «Красноярский ПромстройНИИпроект», ООО «Консалтинговая компания» и ЗАО «КИА» конкурсным управляющим было установлено, что указанные стороны являются аффилированными лицами.

В период с 25.09.2012 по 28.03.2022 полномочия генерального директора должника исполнял Архипов А.А., который с 14.01.2010 и по сегодняшний день также является его соучредителем с долей участия 42,4%.

При этом Архипов А.А. в период с 15.11.2007 по 10.11.2021 являлся учредителем ЗАО «КИА» с долей участия 100%, а в период с 14.12.2005 по сегодняшний день исполняет полномочия генерального директора АО «Красноярский ПромстройНИИпроект».

Учредителями (участниками) ООО «Консалтинговая компания» в период с 22.01.2010 по 26.11.2018 являлись Драч Наталья Борисовна и Шпакова Наталья Николаевна, которая в период с 25.08.2011 по 26.11.2018 также исполняла полномочия директора.

Согласно сведениям, предоставленным уполномоченным органом в рамках дела № А33-30108-7/2021, исходя из справок по форме 2-НДФЛ, в период с января 2016 года по ноябрь 2018 года Шпакова Н.Н. была трудоустроена в АО «Красноярский ПромстройНИИпроект» руководителем финансового департамента; в период с января 2016 года по июнь 2023 год Драч Н.Б. была трудоустроена в АО «Красноярский ПромстройНИИпроект» директором по экономике и финансам.

Арбитражный суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что материалами дела не установлено оснований для возложения на ответчиков ответственности в виде возмещения убытков, поскольку конкурсным управляющим не приведено относимых и допустимых доказательств того, что действия ответчиков выходят за рамки обычной хозяйственной деятельности общества или повлекли неблагоприятные последствия.

Третий арбитражный апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов проверяется судом кассационной инстанции в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными указанными законами.

В пункте 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 ФЗ от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве требование, предусмотренное пунктом 1 указанной статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Условиями деликтной ответственности является наличие состава правонарушения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, требование конкурсного управляющего о привлечении ответчика Архипова А.А. к деликтной ответственности основано на причинении вреда должнику ООО «КРАСПРО» органом управления, исполняющим обязанности единоличного исполнительного органа и функции участника

общества Архиповым А.А., выразившегося в совершении взаимосвязанных сделок, направленных на выбытие ликвидного актива общества дебиторской задолженности по договору долевого участия в строительстве в пользу аффилированного лица АО «Красноярский ПромстройНИИпроект», в отсутствие надлежащего равноценного встречного предоставления. Стоимость переданных по договору №Н-002 об участии в долевом строительстве жилого дома от 30.09.2015 прав требований составила 43 378 350 руб., в отношении объекта: нежилое помещение (строительный номер офиса 2), блок-секция 2, этажность: 1-2 этаж, общей площадью 447,16 кв.м., расположенное по адресу (строительный): Россия, Красноярский край, г. Красноярск, Железнодорожный район, квартал улиц: ул. Пушкина - ул. К.Маркса- ул. Гоголя – ул. Советская.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленного требования, исходили из того, что ранее при рассмотрении обособленного спора №А33-30108-7/2021, Арбитражным судом Красноярского края рассмотрено требование о признании недействительной цепочки сделок:

- соглашения от 30.09.2015, заключенного между ООО «КРАСПРО» и АО «Красноярский ПромстройНИИпроект»;

- соглашения о прекращении обязательств зачетом встречных однородных требований от 30.09.2015, заключенного между ООО «КРАСПРО», АО «Красноярский ПромстройНИИпроект», ООО «Консалтинговая компания» и ЗАО «КИА»;

- договора №Н-002 об участии в долевом строительстве жилого дома от 30.09.2015, заключенного между ООО «КРАСПРО» и АО «Красноярский Промстройниипроект» в отношении объекта: нежилое помещение (строительный номер офиса 2), блок-секция 2, этажность: 1-2 этаж, общей площадью 447,16 кв.м., расположенное по адресу (строительный): Россия, Красноярский край, г. Красноярск, Железнодорожный район, квартал улиц: ул. Пушкина - ул. К.Маркса- ул. Гоголя – ул. Советская.

По итогам рассмотрения спора, установлено отсутствие признаков мнимости, наличие возмездности, встречности взаимных обязательств, направленных к зачету, в том числе отмечено, что в результате совершения оспариваемых сделок безвозмездный вывод прав имущества из состава активов должника не произведен, доказательства встречного предоставления содержатся в материалах дела, доказательства наличия неисполненных обязательств должника, признаков банкротства на даты совершения оспариваемых сделок в материалы дела конкурсным управляющим, не представлены. Спорные сделки совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, пороки совершенных сделок, выходящие за пределы финансово-хозяйственной деятельности общества, не установлены.

В определении Арбитражного суда Красноярского края от 31.07.2025 по делу №А33-30108-1/2021 об отказе в привлечении Архипова А.А. к субсидиарной ответственности суд пришел к выводу об отсутствии доказательств возникновения неплатежеспособности должника в результате заключения соглашений о прекращении обязательств зачетом встречных однородных требований от 30.09.2015.

Предметом требований по настоящему делу (с учетом доводов кассационной жалобы) является требование о взыскании убытков, причиненных обществу-должнику, в размере зачтенной дебиторской задолженности в соответствии с соглашением о зачете взаимных требований от 30.09.2015 на сумму 8 827 350 руб. Возникновение убытка у должника, конкурсный управляющий связывает с проведением зачета по договору инвестирования №2720 от 25.12.2006 с истекшим сроком исковой давности, чем причинен вред имущественным правам ООО «КРАСПРО» и его кредиторам.

Суды, руководствуясь пунктами 1, 2 статьи 199, пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодека Российской Федерации, пунктом 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165, пунктом 20 Постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» принимая во внимание условия договора инвестирования №2720 от 25.12.2006 о сроке исполнения обязательств, его реальный характер, срок сдачи объектов в эксплуатацию, подписание ежегодных актов сверок взаимных расчетов по рассматриваемому обязательству, обоснованно пришли к выводу о том, что срок исковой давности на момент подписания соглашения о зачете 30.09.2015 не истек.

Таким образом, судами при рассмотрении дела установлена реальность совершенных сделок, на прекращение которых направлен оспариваемый зачет, равноценность встречного предоставления и наличие неистекшего срока исковой давности по встречному требованию АО «Красноярский Промстройниипроект» к ООО «КРАСПРО».

Оснований не согласиться с проведенной оценкой судов по вопросу исчисления срок исковой давности у суда округа не имеется.

Сам по себе факт наличия обязательств перед ПАО «Красноярскэнергосбыт» по электроэнергии за период с октября 2014 года по июль 2016 года, которые в последующем включены в реестр требований кредиторов должника определением Арбитражного суда Красноярского края от 21.06.2022 по делу №А33-30108-2/2021, вопреки доводам конкурсного управляющего, как верно отмечено судами, не свидетельствует о наличии

признаков неплатежеспособности ООО «КРАСПРО» в момент совершения спорной сделки. Отсутствие признаков неплатежеспособности по состоянию на сентябрь 2015 года установлено в рамках дела №А33-30108-7/2021, №А33-30108-1/2021. В свою очередь, установленные в рамках обособленного спора №А33-30108-7/2021 о признании соглашения о зачете недействительным, обстоятельства имеют преюдициальное значение в силу положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того прекращение взаимных обязательств зачетом, само по себе не свидетельствует о возникновении у должника каких-либо убытков, что, в свою очередь, исключало возможность привлечения предприятия к ответственности на основании статьи 61.20 Закона о банкротстве, статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Заключение соглашения о зачете влечет прекращение таких обязательств должника надлежащим исполнением. Такое погашение требований создает негативные последствия не для должника, соотношение активов и пассивов которого остается прежним, а для его кредиторов, на которых перекладывается риск утраты выбывшего актива или преимущественное удовлетворение требований.

Для такой ситуации законодательством о несостоятельности предусмотрены специальные средства защиты прав кредиторов. Так, согласно сложившейся судебной арбитражной практике операции по изъятию компенсационного финансирования, повлекшие за собой причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, могут быть признаны недействительными на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2024 года № 305-ЭС20-2701, от 26 июня 2024 года №302-ЭС23-30103 (1, 2)).

Между тем, вступившими в законную силу судебными актами установлено отсутствие пороков недействительности применительно к статьям 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», удовлетворение требования о взыскании с участника хозяйственного общества убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки.

Эти разъяснения применимы к случаям, когда сделка является убыточной для должника, то есть когда полученное им предоставление неравноценно по отношению к предоставлению, полученному другой стороной данной сделки. В такой ситуации конкурсный управляющий, кредиторы, действительно, вправе выбрать способ защиты (определение Верховного суда Российской Федерации от 24.04.2026 №309-ЭС16-20619(8,9)).

В данном же деле спорный зачет не отвечал признакам убыточности для должника, что не позволяет применить такой способ защиты как возмещение убытков по правилам статьи 61.20 Закона банкротстве и статьи 53.1 ГК РФ. Этот способ защиты не соответствует характеру допущенного нарушения.

Доводы заявителя кассационной жалобы о незаключенности договора инвестирования со ссылкой на определение Арбитражного суда Красноярского края от 07.05.2025 по делу №А33-30108-7/2021, судом округа отклоняются, как не соответствующие установленным по делу обстоятельствам и сделанным по результатам его рассмотрения выводам.

Пунктом 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

Таким образом, по смыслу указанной нормы не может признаваться незаключенным договор, фактически исполнявшийся сторонами, поскольку ссылки на такую незаключенность являются недобросовестным способом избежания исполнения обязательства.

Как установлено судами и следует из судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения обоснованности требования о признании сделки недействительной по делу №А33-30108-7/2021, сделки, на прекращение которых направлен зачет, совершены при равноценном встречном предоставлении по действительным обязательствам. Данные выводы исключают незаключенность сделки.

Более того как таковая незаключенность при возмездности и встречности сделки может говорить о неосновательности обогащения, что не причиняет вреда должнику. При таких обстоятельствах, доводы о незаключенности не могут повлиять на общий обоснованный вывод судов об отсутствии имущественного вреда совершенными сделками.

Кроме того, доводы конкурсного управляющего, с одной стороны, настаивающего на недействительности исполненного договора, реальность которого установлена в ходе рассмотрения дела, а с другой, в суде кассационной инстанции – на его незаключенности, ввиду отсутствия предмета договора, являются противоречивыми, что в гражданских правоотношениях недопустимо.

На основании изложенного суд округа не находит оснований для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы конкурсного управляющего. Доводы кассационной жалобы фактически повторяют доводы, изложенные в суде первой и апелляционной инстанции, указанные доводы судами рассмотрены и им дана надлежащая оценка, что нашло свое отражение в судебных актах. Указанные доводы не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражного суда и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, а фактически направлены на переоценку установленных при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанций обстоятельств, что в силу требований статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо в суде кассационной инстанции, поэтому Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа указанные доводы не могут быть приняты во внимание.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ.

Нарушение норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно – Сибирского округа приходит к выводу о том, что определение Арбитражного суда Красноярского края от 18 ноября 2025 года по делу № А33-30108/2021 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2026 года по тому же делу основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

При подаче кассационной жалобы заявителю была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания кассационного производства по делу.

В связи с отказом в удовлетворении кассационной жалобы, расходы по уплате государственной пошлины на основании подпункта 20 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, относятся на общество с ограниченной ответственностью «Научные исследования используемые в проектировании промышленного строительства в Красноярске» и подлежат взысканию в доход федерального бюджета в сумме 50 000 рублей.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Руководствуясь статьями 274, 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Красноярского края от 18 ноября 2025 года по делу № А33-30108/2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2026 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Научные исследования используемые в проектировании промышленного строительства в Красноярске» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 50 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий Н.В. Двалидзе

Судьи И.А. Бронникова

А.Н. Левошко