АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
08.09.2026 Дело № А40-277101/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 27.08.2026
Полный текст постановления изготовлен 08.09.2026

Арбитражный суд Московского округа
в составе председательствующего судьи Коротковой Е.Н.,
судей Каменецкого Д.В., Паньковой Н.М.,
при участии в судебном заседании:
от ООО Торговый дом «Белимпорт» - Васехо Д.С., доверенность от 12.01.2026,
от конкурсного управляющего – Афонина Е.В., доверенность от 25.03.2026,
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу ООО Торговый Дом «Белимпорт»
на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2026,
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2026
по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительным договора перевода долга № 74703/2020- 11/FL23152 по договору лизинга от 04.08.2022 № 2020-11/FL-23152 между должником и ООО Торговый дом «Белимпорт»
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО «Гигант»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2023 АО «Гигант» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Коротков Денис Станиславович.

В Арбитражный суд города Москвы 03.09.2025 поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой договора перевода долга № 74703/2020-11/FL23152 по договору лизинга от 04.08.2022 № 2020-11/FL-23152 между должником и ООО Торговый дом «Белимпорт» в части безвозмездного перевода прав от лизингополучателя АО «Гигант» на нового лизингополучателя ООО Торговый дом «Белимпорт», применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2026, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от

29.05.2026, признан недействительной сделкой договор перевода долга № 74703/2020-11/FL-23152 по договору лизинга № 2020-11/FL-23152 от 04.08.2022 в части безвозмездного перевода прав от лизингополучателя АО «Гигант» на нового лизингополучателя ООО Торговый дом «Белимпорт», применены последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО Торговый дом «Белимпорт» в пользу АО «Гигант» денежных средств в размере 2 233 842 руб. 12 коп.

Не согласившись с принятыми судебными актами по спору, ООО ТД «Белимпорт» (далее также – ответчик) обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение и постановление судов отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь в обоснование доводов кассационной жалобы на неправильное применение судами норм материального права.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте http://kad.arbitr.ru.

В судебном заседании 20.08.2026 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 27.08.2026.

Судом в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщен к материалам дела отзыв конкурсного управляющего должника на кассационную жалобу.

Судом в порядке пункта 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 приобщены к материалам дела письменные пояснения ответчика и конкурсного управляющего.

В судебном заседании до объявления перерыва представитель ответчика на доводах кассационной жалобы настаивал.

Представитель конкурсного управляющего возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам, судебная коллегия суда кассационной инстанции пришла к следующим выводам.

Как установлено судами, 03.11.2020 между должником (лизингополучатель) и ООО «Мерседес-Бенц Файненшл Сервисес Рус» (лизингодатель) заключен договор лизинга № 2020-11/FL-23152, предусматривающий переход права собственности на предмет лизинга – автомобиль марки Мерседес-Бенц.

04.08.2022 между должником, ООО «Мерседес-Бенц Файненшл Сервисес Рус» и ответчиком заключен договор перевода долга № 74703/2020-11/FL-23152 к договору лизинга, по которому права и обязанности по договору лизинга перешли от должника к ответчику.

Условиями договора предусмотрено, что задолженность по оставшимся лизинговым платежам и выкупной стоимости составляет 3 304 157 руб. 88 коп.

Судами также указано, что на дату заключения договора перевода долга должником как лизингополучателем выплачено лизинговых платежей на сумму 2 801 952 руб. 20 коп.

С учетом возбуждения дела о банкротстве определением суда от 23.01.2023 спорная сделка совершена в период подозрительности по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Удовлетворяя заявленные требования, суды приняли во внимание представленное конкурсным управляющим заключение специалиста о рыночной стоимости транспортного средства на дату заключения спорного договора в размере 5 538 000 руб., а также отсутствие взаиморасчетов по договору, в связи с чем пришли к выводу о том, что ответчик получил автомобиль без какого-либо встречного предоставления, то есть с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

При рассмотрении обособленного спора ответчиком заявлено о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности (л.д.32-33).

Институт исковой давности имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, способствовать соблюдению договоров, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов; применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников гражданского оборота от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав - пункт 2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2016 № 3-П (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2024 № 305-ЭС20-20127(20) по делу № А40-32986/2019).

В силу пункта 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При этом разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, в том числе об имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям, о принадлежавшем должнику имуществе и сделок с ним.

Смена арбитражного управляющего в процедуре банкротства не изменяет начала течения срока исковой давности, поскольку вновь назначенный управляющий является в силу положений пункта 6 статьи 20.3 Закона о банкротстве процессуальным правопреемником первоначально утвержденного конкурсного управляющего и для правопреемника все действия, совершенные в

арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил (пункт 3 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Законодательство связывает начало течения срока исковой давности, прежде всего, с моментом, когда первый уполномоченный на оспаривание сделок арбитражный управляющий должен был, то есть имел реальную возможность, узнать о сделке и о нарушении этой сделкой прав кредиторов. При рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Между тем в настоящем споре заявление ответчика о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности судом первой инстанции не рассмотрено; обстоятельства того, когда конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о спорной сделке, судом первой инстанции не исследовались и не устанавливались.

Апелляционным судом указанная ошибка суда первой инстанции не устранена.

Суд округа также отмечает, что спорный договор является соглашением о передаче лизингополучателем прав и обязанностей по договору лизинга, основания недействительности которого устанавливаются с учетом разъяснений, изложенных в пункте 38 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021 (далее также – Обзор).

Из данных разъяснений не следует, что для недействительности такой сделки необходимо определить, была ли произведена оплата по договору (соглашению) в пользу должника или такая оплата отсутствовала.

Обстоятельства даты получения конкурсным управляющим спорного договора, разумного периода для ознакомления с его условиями и условиями договора лизинга, выяснения обстоятельств произведенных должником выплат по договору лизинга, оставшейся задолженности и подготовки заключений специалиста для выяснения наличия или отсутствия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов спорной сделкой исходя из разъяснений Обзора, судами не исследовались и не устанавливались.

В соответствии с положениями части 3 статьи 15, части 1 статьи 168, части 2 статьи 271, части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, поскольку, устанавливая фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, суды не в полной мере исследовали имеющиеся в деле доказательства и доводы сторон, неправильно применили нормы материального права.

С учетом отсутствия у суда округа полномочий на исследование и оценку доказательств, а также на совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, обособленный спор подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении спора суду первой инстанции следует учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, а также с учетом установления всех фактических обстоятельств, исходя из подлежащих применению норм материального права, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2026, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2026 по делу № А40-277101/2022 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Отменить приостановление исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2026, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2026, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2026.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья Е.Н. Короткова

Судьи: Д.В. Каменецкий

Н.М. Панькова