АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
21.09.2026 Дело № А40-49679/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2026 года
Полный текст постановления изготовлен 21 сентября 2026 года

Арбитражный суд Московского округа
в составе: председательствующего судьи Е.Л. Зеньковой,
судей: Е.А. Зверевой, П.М. Мохата,
при участии в заседании: от конкурсного управляющего должника – Смирнов Н.С., по доверенности от 09.01.2026, срок 2 года,
рассмотрев 10.09.2026 в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего должника
на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2026 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2026,
об отказе в признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в размере 215 117 031,90 руб. в пользу третьих лиц за ООО «ВетАнна»,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Бразис-Обувь»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2023 ООО «Бразис-Обувь» признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Воробьев А.Ю.

В Арбитражный суд города Москвы 28.01.2025 поступило заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделок должника - перечисления денежных средств в размере 215 117 031, 90 руб. в пользу третьих лиц за ООО «ВетАнна».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2026, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2026, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить данные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель указывает на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте http://kad.arbitr.ru.

От конкурсного управляющего должником Воробьева А.Ю. в суд кассационной инстанции посредством информационной системы «Мой арбитр» поступило ходатайство об участии в судебном заседании с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания).

Указанное ходатайство судом кассационной инстанции удовлетворено, судебное заседание проведено с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания).

От конкурсного управляющего ООО «ВетАнна» Саакяна М.Л. в суд кассационной инстанции посредством информационной системы «Мой арбитр» также поступило ходатайство об участии в судебном заседании с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания), указанное ходатайство судом кассационной инстанции удовлетворено, суд обеспечил участие в судебном заседании, однако представитель конкурсного управляющего ООО «ВетАнна» Саакяна М.Л. – Кардашова В.А. к участию в судебном заседании не допущена, поскольку не представлен оригинал ее доверенности.

В соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к материалам дела приобщены отзывы, согласно которым конкурсный управляющий ООО «ВетАнна» Саакян М.Л. и АО «ПФ «СКБ Контур» просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Поступивший от конкурсного управляющего должником проект судебного акта (в соответствии с пунктом 9.2 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100) приобщен к материалам дела.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего должником доводы кассационной жалобы поддержал в полном объеме по мотивам, изложенным в ней.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив доводы кассационной жалобы, исследовав материалы дела, заслушав явившегося в судебное заседание представителя конкурсного управляющего должником, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в период с 23.09.2019 по 08.02.2022 с расчетного счета ООО «Бразис-Обувь» в пользу различных юридических и физических лиц за ООО «ВетАнна» были перечислены денежные средства в общей размере 215 117 031, 90 руб.

Ссылаясь на то, что спорные платежи, совершенные за ООО «ВетАнна», являются недействительными сделками, совершенными в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании платежей недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Производство по делу о банкротстве ООО «Бразис-Обувь» возбуждено определением Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2022, оспариваемые платежи совершены в период с 23.09.2019 по 08.02.2022, то есть в период подозрительности, предусмотренный в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из следующего.

Так, суды установили, что на момент совершения спорных операций у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед другими кредиторами, и впоследствии требования по ним включены в реестр требований кредиторов ООО «Бразис-Обувь».

Из выписки о движении денежных средств по расчетным счетам ООО «Бразис-Обувь» судами установлено, что встречное исполнение обязательств ООО «ВетАнна» в пользу ООО «Бразис-Обувь» не производилось. Информация об оплате третьими лицами за ООО «ВетАнна» также отсутствует, что, по мнению судов, свидетельствует о безвозмездном характере этих сделок.

В этой связи суды посчитали, что в результате совершения спорных перечислений причинен вред имущественным правам кредиторов в виде

выбытия из активов должника денежных средств, которые могли быть направлены на удовлетворение требований кредиторов.

Суды также установили, что ООО «Бразис-Обувь» и ООО «ВетАнна» являются фактически зависимыми (аффилированными) лицами, что установлено, в частности, решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.12.2023 по делу № А40-54429/2023, которым с ООО «ВетАнна», ООО «Бразис-Обувь» солидарно взыскана задолженность в пользу ПАО «Совкомбанк» по кредитным договорам как с поручителей ООО «Брис Босфор».

Суды отметили, что в материалы дела не представлены доказательства реальности обязательств, возникших между должником и ответчиком, в счет исполнения которых должник осуществлял платежи за ответчика, стороной которых должник не является. Должник не имел возможность совершать платежи за ответчика, без ущерба для своей хозяйственной деятельности.

Одновременно суды пришли к выводу о пропуске управляющим срока исковой давности на обращение в суд.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что Воробьев А.Ю. утвержден конкурсным управляющим ООО «Бразис-Обувь» 20.12.2023 в соответствии с решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-49679/22, в связи с чем срок исковой давности для конкурсного управляющего следует исчислять с указанной даты - 20.12.2023.

Суды установили, что документы от временного управляющего должника Меркулова Я.В. конкурсный управляющий Воробьев А.Ю. получил только 23.01.2024, среди которых были ответы ПАО «Совкомбанк» и АКБ «Металлургический инвестиционный банк» (ПАО).

Управляющий в свою очередь указывал, что объективная осведомленность об основаниях оспариваемых платежей появилась у управляющего только 24.02.2024: с учетом времени, необходимого для проведения анализа расчетных счетов должника, а он обратился в суд с заявлением об оспаривании сделки с ООО «ВетАнна» 28.01.2025, то есть в пределах годичного срока исковой давности.

Вместе с тем апелляционный суд, признавая данные доводы конкурного управляющего несостоятельными, указал, что конкурсный управляющий не аргументировал, почему течение срока исковой давности он исчисляет через месяц после указанной даты - 23.01.2024.

По мнению суда апелляционной инстанции, исчисляя срок с 24.02.2024, конкурсный управляющий не пояснил, для чего ему понадобилось направлять запросы в учреждения. Если, по утверждению конкурсного управляющего, объективная осведомленность об основаниях оспариваемых платежей наступила 24.02.2024, то годичный срок для предъявления требований, по мнению апелляционного суда, им также пропущен - заявление подано 28.01.2025. При этом ходатайство о восстановлении срока от управляющего не поступало.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям, что является самостоятельным

основанием для отказа в удовлетворении заявления об оспаривании сделок должника.

Между тем судами не учтено следующее.

При принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (часть 2 статьи 65, часть 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, законы и иные нормативные правовые акты, которым руководствовался суд при принятии решения (пункты 2, 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений (часть 1 статьи 65, статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнано о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения.

В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако

при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.д.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В данном случае выводы судов о том, что срок исковой давности следует исчислять с даты утверждения конкурсного управляющего (20.12.2023) являются ошибочными.

В силу ст. 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» срок исковой давности для оспаривания сделки должника по специальным основаниям законодательства о банкротстве, который составляет один год, исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных названным законом.

В абз. 2 п. 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный арбитражный (финансовый, конкурсный) управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных ст. ст. 61.2 или 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание,

в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под ст. ст. 61.2 или 61.3 закона.

На основании приведенных норм права, законодатель связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело фактическую и юридическую возможность, узнать о нарушении права.

Таким образом, конкурсный управляющий обоснованно указывал, что начало течения срока давности для утверждённого 20.12.2023 конкурсного управляющего Воробьева А.Ю. начинается не с момента его утверждения, а когда конкурсный управляющий имел фактическую и юридическую возможность узнать о нарушении права. В настоящее время сформирована устойчивая судебная практика о том, что достаточным и разумным сроком для совершения подобного рода действий является один месяц.

Суды установили, что 23.01.2024 конкурсный управляющий ООО «Бразис-Обувь» получил документы от временного управляющего должника Меркулова Я.В., среди которых были ответы ПАО Совкомбанк и АКБ «Металлургический инвестиционный банк» (ПАО). Для выявления факта совершения оспоримых сделок арбитражному управляющему должником предоставляется разумный срок, после которого начинает течь исковая давность по требованиям о признании подобных сделок недействительными.

С учетом времени, необходимого для проведения анализа расчетных счетов ООО «Бразис-Обувь», конкурсный управляющий 28.01.2025 обратился в суд с заявлением об оспаривании сделки с ООО «ВетАнна».

В данном случае, как отметили суды, конкурсный управляющий также самостоятельно направлял запросы в государственные органы, в том числе в налоговый орган с просьбой представить сведения об открытых (закрытых) расчетных и иных счетах должника в банках/кредитных организациях, а также запросы в банки с просьбой представить сведения о движении денежных средств должника.

Суд апелляционной инстанции при этом указал, что если объективная осведомленность об основаниях оспариваемых платежей и наступила у управляющего 24.02.2024, то годичный срок для предъявления требований также им все равно пропущен, поскольку заявление подано 28.01.2025.

Между тем, если по мнению апелляционного суда, момент начала течения срока исковой давности по оспариванию сделки следует все таки исчислять с 24.02.2024, что и допустил апелляционный суд, то окончание годичного срока исковой давности приходится на 24.02.2025, а заявление об оспаривании сделки в суд первой инстанции было подано конкурсным управляющим должника в электронном виде 28.01.2025.

Конкурсный управляющий последовательно в нижестоящих судах ссылался на сложившуюся судебную практику, согласно которой ему необходим был разумный срок с момента получения документов от временного управляющего для ознакомления с представленными материалами, анализа расчетных счетов Должника, формирования правовой позиции, обращения в суд с заявлением об оспаривании платежей, а именно достаточным и разумным сроком для совершения каждого из действий является один месяц: с 24.01.2024 по 24.02.2024 - ознакомление со сведениями, представленными временным управляющим Должника Меркуловым Я.В., формирование правовой позиции и обращение в суд с заявлением об оспаривании платежей (23.01.2024 - дата передачи документов от предыдущего арбитражного управляющего, в том числе банковских выписок).

Положения Закона о банкротстве не содержат установленного срока на совершение каждого конкретного действия (срок дня направления запроса, получения ответа, анализа данного ответа и др.).

Между тем правоприменительная практика исходит из разумности установления месячного срока на совершение каждого конкретного действия.

Таким образом, выводы судов о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности на обращение в суд с заявлением об оспаривании сделки должника являются неверными.

Таким образом при рассмотрении обособленного спора судами были нарушены нормы материального и процессуального права, в результате чего неполно выяснены обстоятельства, входящие в предмет доказывания, выводы судов нельзя признать соответствующими установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а судебные акты законными, мотивированными и обоснованными, как того требует часть 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, поскольку, устанавливая фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, суды не в полной мере исследовали имеющиеся в деле доказательства и доводы сторон и поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, обособленный спор подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении спора суду первой инстанции следует учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, предложив сторонам представить дополнительные доказательства в обоснование своих доводов и возражений, с учетом установления всех фактических обстоятельств, исходя из

подлежащих применению норм материального права, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2026 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2026 по делу № А40-49679/2022 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья Е.Л. Зенькова

Судьи: Е.А. Зверева

П.М. Морхат