СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, http://7aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Томск Дело № А45-18932/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2026 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 июня 2026 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Иванова О.А.,

судей Сбитнева А.Ю.,

Фроловой Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Татаренко В.А. без использования средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Иткина Вячеслава Георгиевича (№ 07АП-5105/2023 (4)) на определение от 11.03.2026 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-18932/2021 (судья Кодилова А. Г.) о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью ТД "СибТоргРесурс" (ИНН 5406735527, ОГРН 1135476009415, адрес: 630091, г. Новосибирск, ул. Ермака, д.1, кв.17), принятое по заявлению конкурсного управляющего Долгополова Евгения Александровича о привлечении к субсидиарной ответственности Иткина Вячеслава Георгиевича и определении размера субсидиарной ответственности.

В судебном заседании приняли участие:

лица, участвующие в деле, не явились, надлежащее извещение

УСТАНОВИЛ:

26 ноября 2021 года определением Арбитражного суда Новосибирской области в отношении должника - общества с ограниченной ответственностью ТД "СибТоргРесурс", введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим утвержден Шитов Артём Олегович.

В газете «Коммерсантъ» от 04.12.2021 № 77010348897 стр. 181 №221 (7183) опубликованы сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства -

наблюдение. Аналогичные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» за №7754421 от 26.11.2021.

25.05.2022 решением Арбитражного суда Новосибирской области в отношении должника -общества с ограниченной ответственностью ТД "СибТоргРесурс", введена процедура банкротства -конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Долгополов Евгений Александрович.

Определением от 02.06.2023 признаны доказанными основания для привлечения Иткина Вячеслава Георгиевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника - общества с ограниченной ответственностью ТД "СибТоргРесурс". Производство по рассмотрению настоящего обособленного спора приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

11.04.2025 через систему «Мой Арбитр» в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление Долгополова Евгения Александровича о возобновлении производства по заявлению конкурсного управляющего Долгополова Евгения Александровича о привлечении к субсидиарной ответственности Иткина Вячеслава Георгиевича и определении размера субсидиарной ответственности, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника - общества с ограниченной ответственностью ТД "СибТоргРесурс".

Протокольным определением от 20.05.2025 возобновлено производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего Долгополова Евгения Александровича о привлечении к субсидиарной ответственности Иткина Вячеслава Георгиевича и определении размера субсидиарной ответственности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника - общества с ограниченной ответственностью ТД "СибТоргРесурс".

29.01.2026 от конкурсного управляющего поступило ходатайство об уточнении требований, в соответствии с которым конкурсный управляющий просит:

- установить размер субсидиарной ответственности Иткина Вячеслава Георгиевича 45 322 405,39 руб.;

- произвести замену взыскателя с ООО ТД "СибТоргРесурс" на правопреемника Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 22 по Новосибирской области в размере 434 929,15 руб.;

- произвести замену взыскателя с ООО ТД "СибТоргРесурс" на правопреемника Долгополова Евгения Александровича в размере 1 343 370,34 руб.;

- взыскать с Иткина Вячеслава Георгиевича в порядке привлечения к субсидиарной ответственности в пользу ООО ТД "СибТоргРесурс" денежные средства в размере 43 544 105,90 руб.

Судом на основании положений статьи 49 АПК РФ принято заявленное уточнение требований.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.03.2026 суд определил:

установить размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица - Иткина Вячеслава Георгиевича в размере 44 132 405,39 руб.

Произвести замену части требования общества с ограниченной ответственностью ТД "СибТоргРесурс" к Иткину Вячеславу Георгиевичу на требование:

- Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Новосибирской области в размере 423 509,51 руб., в том числе: 328 446,90 - вторая очередь, 95 062,61 руб. - третья очередь в реестре требований кредиторов.

Выдать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Новосибирской области исполнительный лист следующего содержания:

«Привлечь Иткина Вячеслава Георгиевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника - общества с ограниченной ответственностью ТД "СибТоргРесурс".

Взыскать с Иткина Вячеслава Георгиевича в пользу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Новосибирской области в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в сумме 423 509,51 руб.».

Произвести замену части требования общества с ограниченной ответственностью ТД "СибТоргРесурс" к Иткину Вячеславу Георгиевичу на требование:

- Долгополова Евгения Александровича в размере 1 343 370,34 руб. - текущие требования, в реестре требований кредиторов.

Выдать Долгополову Евгению Александровичу исполнительный лист следующего содержания:

«Привлечь Иткина Вячеслава Георгиевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника - общества с ограниченной ответственностью ТД "СибТоргРесурс".

Взыскать с Иткина Вячеслава Георгиевича в пользу Долгополова Евгения Александровича в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в сумме 1 343 370,34 руб.».

Выдать обществу с ограниченной ответственностью ТД "СибТоргРесурс" исполнительный лист следующего содержания:

«Привлечь Иткина Вячеслава Георгиевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника - общества с ограниченной ответственностью ТД "СибТоргРесурс".

Взыскать с Иткина Вячеслава Георгиевича в пользу общества с ограниченной ответственностью ТД "СибТоргРесурс" в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в сумме 42 365 525,54 руб.».

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Иткин Вячеслав Георгиевич обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.03.2025 по делу № А45-18932/2021. Снизить размер субсидиарной ответственности Иткина Вячеслава Георгиевича на 30 659 276 рублей и установить его в размере 13 473 129,39 руб.

В обоснование апелляционной жалобы ссылается на то, что состав участников ООО «Торгсервис» полностью совпадает с составом участников ООО «Стройкомплект» и ООО «ЗПС», а также Иткин Вячеслав Георгиевич до момента введения процедуры банкротства являлся единоличным исполнительным органом ООО «Торгсервис». Помимо этого, при определении размера субсидиарной ответственности суд учел размер требования «Фонда развития малого и среднего предпринимательства Новосибирской области» с суммой задолженности 249 243,74 руб., данная сумма также не должна учитываться при определении размера субсидиарной ответственности Иткина Вячеслава Георгиевича, т.к. была погашена ООО «ЗПС», сведения направлялись КУ Долгополову Е.А. и суду также об этом известно.

До судебного заседания от Иткина Вячеслава Георгиевича поступили дополнения к апелляционной жалобе. Просит изменить определение суда первой инстанции и снизить размер субсидиарной ответственности Иткина В.Г. до 1 473 129,39 руб.

Участники спора представителей в судебное заседание не направили.

Откладывая рассмотрение апелляционной жалобы определением от 07.07.2026 Седьмой арбитражный апелляционный суд предлагал лицам, участвующим в деле, исчерпывающим образом выразить свою позицию по делу, представить пояснения по существу спора, в том числе с учетом доводов апеллянта изложенных в представленных дополнениях к апелляционной жалобе, указать свои доводы в части утверждения об аффилированных кредиторах ООО «Торгсервис» и ООО «ЗПС», отражении данных обстоятельств в судебных актах по данному делу, в том числе при включении требований в реестр требований кредиторов. Представить пояснения относительно учета в составе

субсидиарной ответственности требования Гарантийного фонда НСО в сумме 249 243 руб. 74 коп., указать, в чью пользы должны поступить денежные средства причитающиеся данному кредитору.

До судебного заседания от Иткина В.Г. поступили письменные пояснения по существу доводов апелляционной жалобы. Просит снизить размер субсидиарной ответственности Иткина В.Г. на 30 659 276 руб. Указывает, что аффилированность кредиторов ООО «Торгсервис» и ООО «ЗПС» отражена в судебных актах по данному делу.

Лица, участвующие в деле и в процессе о банкротстве, не обеспечили личное участие и явку своих представителей в судебное заседание, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в связи с чем, суд апелляционной инстанции на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ рассмотрел апелляционную жалобу в их отсутствие.

Согласно статье 32 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Рассмотрев спор по существу, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о том, что совокупный размер не удовлетворенных требований кредиторов составляет 45 322 405,39 руб., из которых: 43 757 662,87 руб.– реестровые требования, 1 607 563,89 руб. - размер текущих требований.

Судом установлено, что определением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2023 с Иткина В.Г. в пользу должника взыскано 1 190 000 руб. возмещение убытков.

Суд установил размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица - Иткина Вячеслава Георгиевича в размере 44 132 405,39 руб.

Апелляционный суд исходит из следующего.

Если погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий или бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника. В размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица включаются оставшиеся не погашенными по причине

недостаточности имущества должника следующие совокупные требования (пункт 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве):

- требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов;

- требования, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов;

- требования кредиторов по текущим платежам, в том числе вознаграждение арбитражного управляющего и расходы на проведение процедур банкротства (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2025 г. № 305-ЭС25-973(2)), от 18 апреля 2025 г. № 310-ЭС19-21208(3));

- мораторные проценты (определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 августа 2025 г. № 302-ЭС24-490(2,3) по делу № А74-5486/2020).

Определением от 02.06.2023 признаны доказанными основания для привлечения Иткина Вячеслава Георгиевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника - общества с ограниченной ответственностью ТД "СибТоргРесурс". Производство по рассмотрению настоящего обособленного спора приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

29.01.2026 от конкурсного управляющего поступило ходатайство об уточнении требований, в соответствии с которым конкурсный управляющий просит:

- установить размер субсидиарной ответственности Иткина Вячеслава Георгиевича 45 322 405,39 руб.;

- произвести замену взыскателя с ООО ТД "СибТоргРесурс" на правопреемника Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 22 по Новосибирской области в размере 434 929,15 руб.;

- произвести замену взыскателя с ООО ТД "СибТоргРесурс" на правопреемника Долгополова Евгения Александровича в размере 1 343 370,34 руб.;

- взыскать с Иткина Вячеслава Георгиевича в порядке привлечения к субсидиарной ответственности в пользу ООО ТД "СибТоргРесурс" денежные средства в размере 43 544 105,90 руб.

Судом на основании положений статьи 49 АПК РФ принято заявленное уточнение требований.

Конкурсный управляющий, обосновывая заявление, указывает на то, что совокупный размер не удовлетворенных требований кредиторов составляет 45 322 405,39 руб., из которых: 43 757 662,87 руб.– реестровые требования, 1 607 563,89 руб. - размер текущих требований.

В обжалуемом определении суд первой инстанции установил размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица - Иткина Вячеслава Георгиевича в сумме 44 132 405,39 руб.

При подаче апелляционной жалобы и дополнений к ней Иткин В.Г. указывает доводы в части размера субсидиарной ответственности и учета в ее составе требований аффилированных лиц, а именно: записи о кредиторе ООО «Торгсервис» в сумме 29 588 782, 26 рублей, кредиторе ООО «ЗПС» в сумме 821 250 рублей. Определение Арбитражного суда Новосибирской области подлежит изменению в части требований заинтересованных по отношению к Иткину В.Г. кредиторов - ООО «Торгсервис» в сумме 29 588 782, 26, ООО «ЗПС» в сумме 821 250 рублей.

Кроме того указано, что требование Гарантийного фонда НСО в сумме 249 243 руб. 74 коп. также подлежит исключению из субсидиарной ответственности, так как это требование было погашено в рамках дела о банкротстве ООО «ЗПС» № А45-33424/2021, о чем Арбитражным управляющим ООО «ЗПС» 13 февраля 2025 года было направлено уведомление, с приложением выписки из реестра требований кредиторов ООО «ЗПС» конкурсному управляющему ООО «Стройкомплект» Долгополову Е.А.

Как следует из материалов дела, размер не удовлетворенных требований кредиторов составляет 45 322 405,39 руб., из которых: 43 757 662,87 руб.– реестровые требования, 1 607 563,89 руб. - размер текущих требований. Данные обстоятельства подтверждаются реестром требований кредиторов и отчетами конкурсного управляющего.

В части доводов апеллянта о том, что требование Гарантийного фонда НСО в сумме 249 243 руб. 74 коп. подлежит исключению из субсидиарной ответственности, так как это требование было погашено в рамках дела о банкротстве ООО «ЗПС» № А45-33424/2021, апелляционный суд исходит из того, что на дату рассмотрения спора данное требование Фонда развития малого и среднего предпринимательства Новосибирской области учтено в реестре требований кредиторов ООО ТД «СибТоргРесурс».

Кроме того, в уведомлении конкурсного управляющего ООО «ЗПС» от 13.02.2025 №28/05 указано, что погашено требование Поляковой С.К. на основании определения Арбитражного суда Новосибирской области от 01.05.2023 по делу № А45-33424/2021. Основание такого погашения не указано, доказательства соответствующего платежа не представлены.

Апелляционный суд исходит из того, что в отчете конкурсного управляющего представленном в арбитражный суд при решении вопроса о завершении конкурсного производства в отношении ООО «ЗПС» указано, что требования Гарантийного фонда НСО правопреемство на Полякову С.К. погашены в размере 0 руб. или 0%

(https://kad.arbitr.ru/SimpleJustice/Attachment/4ce769ea-966f-4ede-b0df-285d0847a51f/bfd1e30b-827e-48a2-a0f1-90e50f11d192/%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%20%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%97%D0%9F%D0%A1%20%D0%9A%D0%B5%D0%BA%D0%B8%D0%BD%20%D0%A1.%D0%A1..pdf).

Представленная апеллянтом выписка из реестра требований кредиторов ООО «ЗПС» от 10.03.2025 не содержит данных о том, как погашены требования, противоречит отчету конкурсного управляющего, датированному 29.10.2025 и оцененному судом при завершении конкурсного производства в отношении общества. Апелляционный суд данную выписку оценивает критически.

С учетом изложенного апелляционный суд отклоняет доводы апеллянта о том, что требование Гарантийного фонда НСО в сумме 249 243 руб. 74 коп. подлежит исключению из субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2023 с Иткина В.Г. в пользу должника взыскано 1 190 000 руб. возмещение убытков.

Судом установлено, что Иткиным В.Г. произведены операции по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО ТД "СибТоргРесурс", открытого ПАО Банк "ФК Открытие" р/с 40702810900030005646 в период с 22.05.2020 по 24.11.2020 с назначением платежа: «Выдача беспроцентного денежного займа по Договору № 2 от 18.05.2020», «Выдача беспроцентного денежного займа по Договору № 3 от 04.06.2020», «Выдача беспроцентного денежного займа по Договору № 4 от 10.07.2020» на собственную карту в общем размере 1 190 000 руб.

При этом, на момент 2020 года должник имел неисполненные денежные обязательства перед кредиторами, в том числе ПАО Банк "ФК Открытие", акционерное общество "Алтайская Молочная Компания", однако вместо того, чтобы производить расчеты с кредиторами, бывшим руководителем должника с расчетного счета производились переводы денежных средств на личные счета с назначение платежа, в том числе, выдача займа, которые Иткиным В.Г. возвращены не были.

Из материалов дела следует, что убытки, взысканные с Иткина В.Г. вышеуказанным определением, включены в конкурсную массу в качестве дебиторской задолженности и реализованы на торгах на основании положения, утвержденного конкурсным управляющим, денежные средства, полученные от продажи указанного права требования включены в конкурсную массу и направлены на погашение требований по

текущим обязательствам. Следовательно, пополнение конкурсной массы осуществлено посредством получения цены договора купли-продажи названного требования.

Суд первой инстанции указал, что общество, получившее выручку за счет продажи реституционного требования к Иткину В.Г. на торгах, не вправе рассчитывать на взыскание с него ущерба в соответствующей части в порядке привлечения к субсидиарной ответственности (определениях Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2024 № 308-ЭС22-21714(3,4,5), от 02.02.2024 № 305-ЭС21-10472(3), от 23.11.2023 № 307-ЭС20-22591(3,4)).

Апеллянтом в данной части доводов не заявлено.

Суд пришел к верному выводу о том, что общий размер субсидиарной ответственности составляет 44 132 405,39 руб. (45 322 405,39 руб. - 1 190 000 руб.).

Апеллянт этого указывая на отсутствие оснований для включения в размер субсидиарной ответственности требований кредиторов ООО «Торгсервис» в сумме 29 588 782, 26 рублей и ООО «ЗПС» в сумме 821 250 рублей.

Оценивая данные доводы апелляционный суд учитывает, что в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.04.2026 №306-ЭС23-23161 указано следующее.

Требование о привлечении к субсидиарной ответственности принадлежит независимым от должника кредиторам и является исключительно средством их защиты (пункт 13 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020)", утв. 23 декабря 2020 г.). В связи с этим Законом о банкротстве в абзаце третьем пункта 11 статьи 61.11 установлено правило, согласно которому не включаются в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица требования, принадлежащие этому лицу либо заинтересованным по отношению к нему лицам. Такие требования не подлежат удовлетворению за счет средств, взысканных с данного контролирующего должника лица, что может быть объяснено бессмысленностью взыскания ввиду прекращения обязательства совпадением в конечном итоге должника и кредитора в одном лице.

При применении этого правила необходимо исходить из того, что круг кредиторов, не имеющих право на удовлетворение своих требований к должнику за счет контролировавших его лиц, определен законом: это кредиторы, которые либо сами являются контролировавшими должника лицами, либо связанные с ними. Такая связь (заинтересованность) может выражаться в том, что кредитор контролирует привлеченное к субсидиарной ответственности лицо, является подконтрольным ему или входит с ним в одну группу, контролируемую одним и тем же третьим лицом (пункт 26(2) постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").

Следует заметить, что согласно диспозиции абзаца третьего пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве признак заинтересованности должен устанавливаться по отношению к контролировавшему должника лицу, а не к самому должнику.

С учетом данной правовой позиции апелляционный суд исходит из того, что ООО «Торгсервис» и ООО «ЗПС» признаны несостоятельными (банкротами), что отражено в выписках из ЕГРЮЛ представленных самим апеллянтом. Таким образом, взыскание денежных сумм в порядке привлечения к субсидиарной ответственности Иткина В.Г. фактически направлено не в пользу участников ООО «Торгсервис» и ООО «ЗПС», а в пользу конкурсной массы этих лиц, направляемой на удовлетворение требований кредиторов данных обществ.

С учетом этого апелляционный суд приходит к выводу о том, что указанный апеллянтом признак заинтересованности ООО «Торгсервис» и ООО «ЗПС» отпадает. Иное лишало бы кредиторов ООО «Торгсервис» и ООО «ЗПС» возможности удовлетворения своих требований за удовлетворения обязательств этих обществ включенных в реестр требований кредиторов ООО ТД «СибТоргРесурс».

С учетом изложенного апелляционный суд приходит к выводу о том, что размер субсидиарной ответственности Иткина В.Г. определен судом первой инстанции верно.

Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ в Закон о банкротстве введена статья 61.17 о распоряжении правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

В соответствии с положениями статьи 61.17 Закона о банкротстве, в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 61.16 Закона о банкротстве, или судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Указанное сообщение включается в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (пункт 1).

В течение десяти рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 данной статьи, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к

субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

2) продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 данной Федерального закона;

3) уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора (пункт 2).

Как разъяснено в п. 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», по смыслу п.п. 5 и 6 ст. 61.17 Закона о банкротстве требование в соответствующей части переходит к выбравшему уступку кредитору (подп. 3 п.2 ст. 61.17 Закона о банкротстве) независимо от того, какой выбор сделали другие кредиторы. Получение их согласия на уступку не требуется.

Конкурсным управляющим был подготовлен отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, представлен в суд.

В соответствии с представленным конкурсным управляющим отчетом, кредитор – МИФНС №22 по Новосибирской области и арбитражный управляющий Долгополов Е.А. выбрали способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности – уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

Арбитражный суд первой инстанции установил, что кредиторы выбрали способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления, произвел замену части требования общества с ограниченной ответственностью ТД "СибТоргРесурс" к Иткину Вячеславу Георгиевичу на требование Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Новосибирской области, Долгополова Евгения Александровича.

Остальную часть размера субсидиарной ответственности арбитражный суд правомерно взыскал в пользу общества с ограниченной ответственностью ТД "СибТоргРесурс". Доводы суда первой инстанции в данной части апеллянтом не оспариваются.

Таким образом, доводы апеллянта не опровергают выводов суда первой инстанции, не являются основанием для отмены или изменения судебного акта. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит. С учетом этого судебные расходы подлежат отнесению на апеллянта.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 11.03.2026 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-18932/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу Иткина Вячеслава Георгиевича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления его в законную силу путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий О.А.Иванов

Судьи А.Ю.Сбитнев

Н.Н. Фролова