ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-3261/2026

г. Челябинск

17 августа 2026 года Дело № А47-4256/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 11 августа 2026 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 августа 2026 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Поздняковой Е.А., судей Аникина И.А., Кожевниковой А.Г., при ведении протокола секретарем судебного заседания Маркиной А.Е., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Тоненко Алексея Алексеевича на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 28.01.2026 по делу № А47-4256/2017 о частичном удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

В судебном заседании принял участие представитель Тоненко Алексея Алексеевича – Бугаев Захар Аркадьевич (паспорт, доверенность от 04.06.2026, срок действия 3 года);

представитель общества с ограниченной ответственностью «ГК МФМК» - Муравьев Александр Владимирович (паспорт, доверенность от 10.01.2023, срок действия 5 лет).

Тоненко Алексей Алексеевич 17.04.2017 (получено в электронном виде) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «СтройКонтинент», п. Чебеньки Оренбургского района Оренбургской области (ОГРН 1105658016430, ИНН 5638057215).

Определением суда от 26.04.2017 принято заявление Тоненко А.А. и возбуждено производство по делу о признании должника банкротом.

Определением суда от 25.05.2017 (резолютивная часть объявлена 19.05.2017) в отношении ООО «СтройКонтинент» введена процедура наблюдения. Временным управляющим должника утвержден Сентюрин Михаил Владимирович.

Решением суда от 18.01.2019 (16.01.2019 объявлена резолютивная часть) ООО «СтройКонтинент» признано банкротом с открытием конкурсного производства. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на Пахомова Александра Сергеевича.

Определением суда от 12.04.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Пахомов Александр Сергеевич.

Конкурсный управляющий должника Пахомов А.С. 17.08.2020 (согласно отметке экспедиции суда) обратился в арбитражный суд с заявлением и просит:

-признать контролирующими должника лицами и привлечь солидарно к субсидиарной ответственности Лазукова Александра Андреевича, Евстифееву

Ирину Ивановну и Тоненко Алексея Алексеевича по обязательствам ООО «Стройконтинент»;

-взыскать в порядке субсидиарной ответственности солидарно с Лазукова Александра Андреевича, Евстифеевой Ирины Ивановны и Тоненко Алексея Алексеевича 181 249 679 руб. 35 коп.

Определением суда от 28.06.2021 (резолютивная часть объявлена 15.06.2021) ходатайство конкурсного управляющего должника Пахомова А.С. о приостановлении производства по обособленному спору удовлетворено.

Приостановлено производство по заявлению конкурсного управляющего должника Пахомова А.С. о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц Лазукова А.А., Евстифеевой И.И., Тоненко А.А. до вступления в законную силу судебных актов по обособленным спорам, возбужденным по заявлениям конкурсного управляющего общества «СтройКонтинент» с Пахомова ограниченной А.С. о ответственностью признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности к ООО «Торговый Дом «Сетевые Энергетические Фильтры», ООО «Баррель Нефть Групп», ООО «Энергетический комплекс Урала», ООО «Невская Строительная компания», ООО «ГКМФМК», Тоненко А.А.

Определением суда от 31.07.2023 производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего Пахомова А.С. о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника возобновлено.

Конкурсный управляющий (14.12.2023 получено в электронном виде) обратился в арбитражный суд с ходатайством о прекращении производства по «СтройКонтинент» делу о банкротстве должника - ООО Уполномоченный орган (15.12.2023 получено в электронном виде) обратился в суд с ходатайством, в котором также просит прекратить производство по делу о банкротстве должника - ООО «СтройКонтинент» на основании абз. 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Определением суда от 31.01.2024 объединены в одно производство ходатайства конкурсного управляющего, уполномоченного органа о прекращении производства по делу о банкротстве ООО «Стройконтинент».

Определением суда от 01.06.2024 (резолютивная часть объявлена 27.05.2024) ходатайства конкурсного управляющего, уполномоченного органа о прекращении производства по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «СтройКонтинент», п. Чебеньки Оренбургского района Оренбургской области (ОГРН 1105658016430, ИНН 5638057215), удовлетворены.

Производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «СтройКонтинент», п. Чебеньки Оренбургского района Оренбургской области (ОГРН 1105658016430, ИНН 5638057215), прекращено.

Конкурсный управляющий 12.04.2024 обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил освободить его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Стройконтинент».

Определением суда от 06.06.2024 ходатайство арбитражного управляющего Пахомова Александра Сергеевича удовлетворено; арбитражный

управляющий Пахомов Александр Сергеевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «СтройКонтинент», п. Чебеньки Оренбургского района Оренбургской области.

14.10.2024 (получено в электронном виде) ООО «ГК МФМК» обратилось с заявлением о присоединении к требованию о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

ООО «ГК МФМК» оплатило государственную пошлину в размере 200 000 руб. (платежное поручение № 7320 от 18.10.2024).

23.10.2024 (получено в электронном виде) ООО «ГК МФМК» на основании ст. 49 АПК РФ просит считать заявителем ООО «ГК МФМК» в рамках обособленного спора:

-признания контролирующими должника лицами и привлечение солидарно к субсидиарной ответственности Лазукова Александра Александровича, Евстифееву Ирину Ивановну, Тоненко Алексея Алексеевича по обязательствам ООО «СтройКонтинент»;

-взыскание в порядке субсидиарной ответственности солидарно с Лазукова Александра Александровича, Евстифеевой Ирины Ивановны, Тоненко Алексея Алексеевича в пользу ООО «ГК «МФМК» 47 900 623,64 руб.

ООО «ГК МФМК» на сайте ЕФРСБ 13.11.2024 № 15990435 опубликовано предложение о присоединении к заявлению о привлечении контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности.

Определением суда от 28.01.2026 заявленные ООО «ГК МФМК», г. Санкт-Петербург, требования удовлетворены частично.

К субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СтройКонтинент» привлечен Тоненко Алексея Алексеевича.

С Тоненко Алексея Алексеевича взыскано в пользу ООО «ГК МФМК» взыскано 47 900 623,64 руб., а также государственная пошлина в размере 200 000 руб.

Не согласившись с определением Арбитражного суда Оренбургской области от 28.01.2026 Тоненко Алексей Алексеевич обратился в Восемнадцатый Арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение первой инстанции и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указано на нарушение процессуального права на участие в ввиду неизвещения о времени и месте судебного заседания. Также указывает на отсутствие оснований для привлечения его к ответственности и взыскания в пользу кредитора, ввиду аффилированности последнего, что в силу п.4 ст. 61.11 Закона о банкротстве является основанием для отказа. Также указывает на неправомерность возложения на него всего размера непогашенной задолженности, без учета периода возникновения задолженности в период, когда он не являлся руководителем общества.

Определением 13.04.2026 апелляционная жалоба Тоненко Алексея Алексеевича на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 28.01.2026 принята к производству Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда. Судебное заседание назначено на 16.06.2026.

08.06.2026 посредством системы подачи документов в электронном виде

«Мой арбитр» от ООО «ГК МФМК» поступил отзыв на апелляционную жалобу, с доказательством его направления в адрес лиц, участвующих в деле, который в порядке статьи 262 АПК РФ приобщен к материалам дела.

Судом удовлетворено ходатайство Евстифеевой Ирины Ивановны об участии посредством веб-конференцсвязи. Судом обеспечен доступ к участию в судебном заседании. Подключился к судебному заседанию, но выявлены технические неполадки, а именно отсутствие звука и изображения.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2026 судебное разбирательство отложено на 14.07.2026, в связи с необходимостью обязать участников настоящего спора ознакомиться с материалами дела на бумажном носителе, обязать ООО «ГК МФМК» представить в суд апелляционной инстанции мотивированный отзыв по апелляционной жалобы в части довода о наличии оснований для отказа в удовлетворении требований ввиду аффилированности кредитора и должника, с учетом обстоятельств возникновения задолженности и обстоятельств установленных в рамках уголовного дела, состоявшегося как в отношении Тононенко А.А., так и Лудикова А.В., являющегося руководителем ООО «ГК МФМК».

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2026 произведена замена судьи Аникина И.А., в связи с нахождением в очередном отпуске на судью Матвееву С.В., в связи с чем рассмотрение дела начато с начала.

10.07.2026 (рег. №39639) посредством системы подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» 09.07.2026, в суд апелляционной инстанции от ООО «ГК МФМК» поступил отзыв на апелляционную жалобу, с доказательством направления в адрес лиц, участвующих в деле, который в порядке ст. 262, 268 АПК РФ приобщен к материалам дела, поскольку представлен во исполнение определения суда.

13.07.2026 (рег. №40211) посредством системы подачи документов «Мой Арбитр» от апеллянта поступили доказательства уплаты государственной пошлины, которые приобщены судом к материалам дела, в соответствии со ст.260 АПК РФ.

14.07.2026 (рег. №40368) посредством системы подачи документов «Мой Арбитр» от Тоненко А.А. поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копии приговора по уголовному делу №1-4/2022 от 15.06.2022, состоявшегося в отношении Тоненко А.А. и Лудикова А.В.

В приобщении данного приговора отказано, ввиду наличия его в материалах дела, представлен в электронном виде, размещен в картотеке дела за дату - 24.10.2022.

13.07.2026 в 07:22 МСК (рег.№39945 от 13.07.2026) посредством системы подачи документов «Мой Арбитр» (при назначенном судебном заседании на 14.07.2026), от Тоненко А.А. поступили дополнительные на 5 листах, с приложением дополнительных доказательств.

Поскольку соответствующие пояснения и документы поступили не заблаговременно (13.07.2026), вопрос об их приобщении к материалам дела оставлен открытым, при этом принимая во внимание, что указанные документы поступили не заблаговременно и суд апелляционной инстанции с содержанием

представленных документов не ознакомился, в результате недобросовестного процессуального поведения со стороны апеллянта, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости отложения судебного разбирательства, при этом отложение судебного заседания вызвано исключительно недобросовестным процессуальным поведением со стороны апеллянта в лице его представителя, судебное заседание отложено на 11.08.2026.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2026 произведена замена судьи Матвеевой С.В., Румянцева А.А., в связи с нахождением в очередном отпуске на судью Аникина И.А., Кожевникову А.Г., в связи с чем, рассмотрение дела начато с начала.

07.08.2026 через систему Мой арбитр от ООО «ГК МФМК» поступили возражения на письменные пояснения Тононеко А.А., в приобщении к материалам дела, которых судом отказано, поскольку не представлены доказательства их заблаговременного направления в адрес лиц, участвующих в деле.

Присутствующие участники процесса в судебном заседании заявили суду свои позиции относительно доводов апелляционной жалобы (согласно протоколу судебного заседания).

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы уведомлены посредством размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание представителей не направили.

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ дело рассматривалось судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Исследовав обстоятельства дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Довод о процессуальных нарушениях судом проверен, однако не нашел своего подтверждения.

Так из материалов дела следует, что конкурсный управляющий должника Пахомов А.С. 17.08.2020 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании контролирующими лицами и о привлечении к субсидиарной ответственности Лазукова Александра Андреевича, Евстифееву Ирину Ивановну и Тоненко Алексея Алексеевича по обязательствам ООО «Стройконтинент».

Определением суда от 28.06.2021 (резолютивная часть объявлена

15.06.2021) производство по обособленному спору приостановлено до вступления в законную силу судебных актов по обособленным спорам, возбужденным по заявлениям конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СтройКонтинент» Пахомова А.С. о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности к ООО «Торговый Дом «Сетевые Энергетические Фильтры», ООО «Баррель Нефть Групп», ООО «Энергетический комплекс

Урала», ООО «Невская Строительная компания», ООО «ГКМФМК», Тоненко А.А.

Определением суда от 31.07.2023 производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего Пахомова А.С. о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника возобновлено.

Определением суда от 01.06.2024 (резолютивная часть объявлена 27.05.2024) производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «СтройКонтинент» прекращено.

Определениями суд обязывал кредиторов, ответчиков представить письменные позиции относительно возможности рассмотрения заявления конкурсного управляющего; поддержания требований конкурсного управляющего; замены заявителя; возможности возложения судебных расходов, в том числе госпошлины

23.10.2024 (получено в электронном виде) ООО «ГК МФМК» на основании ст. 49 АПК РФ просит считать заявителем ООО «ГК МФМК» в рамках обособленного спора:

-признания контролирующими должника лицами и привлечение солидарно к субсидиарной ответственности Лазукова Александра Александровича, Евстифееву Ирину Ивановну, Тоненко Алексея Алексеевича по обязательствам ООО «СтройКонтинент»;

-взыскание в порядке субсидиарной ответственности солидарно с Лазукова Александра Александровича, Евстифеевой Ирины Ивановны, Тоненко Алексея Алексеевича в пользу ООО «ГК «МФМК» 47 900 623,64 руб.

ООО «ГК МФМК» на сайте ЕФРСБ 13.11.2024 № 15990435 опубликовано предложение о присоединении к заявлению о привлечении контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности.

Кредитор - ФГКУ «Логистический комплекс № 29» 28.10.2024 (получено в электронном виде) письменно сообщил, что требования конкурсного управляющего Пахомова А.С. по заявлению поддерживает в полном объеме. ФГКУ не возражает относительно замены заявителя на ООО «ГК МФМК». ФГКУ отказывается от возложения на него судебных расходов и госпошлины в связи с тем, что ФГКУ является казенным учреждением и финансируется из средств федерального бюджета. Возможность финансирования отсутствует.

Иные кредиторы позиции по делу не высказали.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось, определения об отложении размещались в картотеке дела.

Апеллянт указывает, что не был надлежащим образом извещён о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем, не мог реализовать право на участие в процессе и представление возражений, вместе с тем, данный довод опровергается материалами дела.

Так, на запрос суда Главное управление по вопросам миграции г. Москвы письмами от 20.01.2025, 19.09.2025 сообщило адреса регистрации Лазукова А.А. и Тоненко А.А.: Лазуков А.А. – г. Санкт-Петербург, ул. Моховая, д. 37, кв. 1; Тоненко А.А. – г. Оренбург, ул. Техническая, д. 2; Краснодарский край, г. Сочи, ул. Фадеева, д. 3А;

- ОВМ УВД по г. Сочи МВД России по Краснодарскому краю письмом от

09.12.2024 в отношении Тоненко А.А. представило аналогичные сведения;

- кроме того, судебные акты направлялись Тоненко А.А. по адресу: 108840, г. Москва, г. Троицк, п. Первомайское, КП «Ильичевка», ул. Солнечная, д. 25 (адрес предоставлен ФКУ ИК-4 УФСИН России по Оренбургской области).

Возврат корреспонденции почтовым оператором в связи с отсутствием адресата, истечением срока хранения или необращением за получением не свидетельствует о нарушении порядка извещения.

Согласно п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, юридически значимое сообщение считается доставленным, если оно поступило адресату, но не было вручено по обстоятельствам, зависящим от него (например, уклонение от получения в отделении связи). Аналогичное правило закреплено в абз. 2 п. 1 ст. 165.1 ГК РФ: сообщение влечёт гражданско-правовые последствия с момента доставки, даже если оно не вручено по зависящим от адресата причинам.

Суд первой инстанции предпринял все исчерпывающие и разумно достаточные меры для надлежащего извещения, судебные акты направлялись по всем известным адресам регистрации, фактического проживания и месту отбывания наказания; при этом рассмотрение дела неоднократно откладывалось именно в связи с отсутствием сведений о вручении корреспонденции, что свидетельствует о добросовестном исполнении судом процессуальных обязанностей по обеспечению права на защиту и реальной возможности ознакомления с материалами дела и участия в заседании.

Оснований для отмены судебного акта в порядке п.2 ч.4 ст. 270 АПК РФ, не имеется.

Арбитражный суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Повторно рассмотрев материалы дела суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта, при этом судебный акт пересматривается в пределах доводов апелляционной жалобы Тоненко А.А. – в части привлечения к субсидиарной ответственности (ч.5 ст. 268 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, в реестре требований кредиторов установлены требования ООО «ГК МФМК»:

- определением суда от 30.01.2018 (резолютивная часть объявлена 18.01.2018) в размере 25 575 052,54 руб., возникшее на основании договора займа от 21.01.2016 № 2101/01.

- определением суда от 05.12.2018 (резолютивная часть объявлена 14.11.2018) в размере 19 117 601,00 руб. - основной долг по договору поставки от 10.06.2015 № МКП-01/06-15, 3 207 970,10 руб. - неустойка,

Должник – общество с ограниченной ответственностью «Стройконтинент» зарегистрировано 28.07.2010. Основным видом деятельности ООО «Стройконтинент» является строительство жилых и нежилых зданий

Евстифеева Ирина Ивановна являлась генеральным директором должника в период с 18.10.2013 по 27.08.2015.

Приказом № 1 от 18.10.2013 Евстифеева Ирина Ивановна приступила к

выполнению обязанностей директора ООО «СтройКонтинент» с 18.10.2013.

Согласно приказу Тоненко Алексей Алексеевич принят на работу вторым заместителем директора с 27.08.2015 и осуществлял обязанности до момента признания общества банкротом 18.01.2019 (16.01.2019 объявлена резолютивная часть).

Согласно приказу № 1 от 27.08.2015 Лазуков Александр Андреевич приступил к обязанностям директора ООО «СтройКонтинент» с 27.08.2015 и осуществлял обязанности до момента признания общества банкротом 18.01.2019 (16.01.2019 объявлена резолютивная часть).

В качестве оснований для привлечения Тоненко А.А. к субсидиарной ответственности кредитором указано на следующее.

-неподача в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, признаки неплатежеспособности возникли у предприятия 01.07.2015

-непередача конкурсному управляющему документов бухгалтерской отчетности;

-совершение сделок.

По результатам рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности судом первой ин станции установлены основания для привлечения Тоненко А.А. к ответственности за:

- непередачу документов бухгалтерского и налогового учета, не позволившего сформировать конкурсную массу,

-совершение действий, повлекших ущерб правам кредиторов.

Оснований несогласиться с выводами суда первой инстанции апелляционная коллегия не находит.

Судом верно установлено, что именно Тоненко А.А. является контролирующим лицом должника, в результате действий которого наступило банкротство ООО «Стройконтинет».

Возражая против выводов суда первой инстанции относительно установления статуса контролирующего лица Тоненко А.А. указывает, что не являлся руководителем должника, в ЕГРЮЛ в качестве единоличного исполнительного органа не значился, в связи с чем не мог нести ответственность по ст. 9 Закона о банкротстве и не должен признаваться контролирующим лицом.

Ранее определением суда от 08.12.2022 установлено, что Тоненко А.А. принят на должность второго заместителя директора в августе 2015 года, уволен в декабре 2017 года, что подтверждается приказом об увольнении, справкой из Пенсионного фонда от 23.01.2020;

- приказом директора должника Лазукова А.А. от 18.09.2015 № 1809/1 второму заместителю директора Тоненко А.А. предоставлено право первой подписи на финансовых документах;

- приказом директора должника Лазукова А.А. от 18.09.2015 № 1809/2 на второго

заместителя директора Тоненко А.А. возложена обязанность по ведению бухгалтерского учёта;

- в соответствии с доверенностью от 18.09.2015 № 27, выданной директором должника Лазуковым А.А., Тоненко А.А. наделён полномочиями:

открытие и закрытие расчётных счётов в филиале ОАО «АКИБАНК» в г. Оренбург; заключение, изменение и расторжение договоров любых видов банковских счётов, в том числе договоров о порядке выпуска и обслуживания пластиковых карт различных видов, а также договоров на обслуживание по системам дистанционного управления счётом с правом получения электронного носителя ключа USB-токена; распоряжение денежными средствами предприятия, находящимися на счётах в ОАО «АКИБАНК»; подписание чеков, платёжных поручений и требований, инкассовых поручений и иных платёжных и финансовых документов по счётам различных видов от имени предприятия; получение информации о движении денежных средств по счётам предприятия, а также выполнение всех иных действий, связанных с данным поручением; по вопросу получения банковской гарантии, заключения договора о предоставлении банковской гарантии и соглашений, дополнительных соглашений к нему, для чего доверенность предоставляет право подавать необходимые заявления, документы, заключать и подписывать договоры, соглашения, контракты, в том числе на поставку товаров для государственных и муниципальных нужд, получать документы, необходимую информацию, оплачивать необходимые расходы, в том числе связанные с заключением указанных договоров, контрактов, расписываться и выполнять все действия, связанные с данным поручением.

Поименованная доверенность выдана на срок до 18.09.2018.

Анализ приведённых положений приказов и доверенности позволяет сделать вывод, что директор Лазуков А.А. наделил Тоненко А.А. практически полным объёмом полномочий единоличного руководителя юридического лица.

Материалы дела о банкротстве ООО «СтройКонтинент» в своей совокупности свидетельствуют о том, что именно Тоненко А.А. являлся фактическим руководителем должника, имел доступ ко всей документации, связанной с деятельностью общества, а также к печатям и штампам, распоряжался денежными средствами и иными активами должника.

Таким образом, суд первой инстанции достоверно установил, что приказами от 18.09.2015 № 1809/1, № 1809/2 и доверенностью № 27 от 18.09.2015 Лазуков А.А. передал Тоненко А.А. право первой подписи, ведение бухгалтерского учёта и полное распоряжение расчётными счётами, включая получение USB-токена дистанционного банковского обслуживания.

Эти полномочия фактически дублировали функции единоличного исполнительного органа.

Указанные обстоятельства подтверждаются вступившим в законную силу приговором Центрального районного суда г. Оренбурга от 15.06.2022 по делу № 1-4/2022 (стр. 159, 167), где прямо установлено, что Тоненко А.А. являлся фактическим руководителем ООО «СтройКонтинент».

В силу ч. 4 ст. 69 АПК РФ данные обстоятельства носят преюдициальный характер и не могут пересматриваться в рамках настоящего обособленного спора.

Таким образом, Тоненко А.А. как фактический руководитель должника несет персональную ответственность за сохранность документации и имущества должника.

При изложенных обстоятельствах, именно на Тоненко А.А. лежит

обязанность предоставить конкурсному управляющему соответствующие документы и имущество должника.

Вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тоненко А.А. не представлено в материалы дела доказательств исполнения обязанности по передаче в установленный Законом о банкротстве срок всех подлежащих передаче документов и имущества должника.

По данным бухгалтерского баланса за 2017 год у должника числились активы стоимостью 194 582 000 руб. в том числе: материальные внеоборотные активы - 0 руб., нематериальные, финансовые и другие внеоборотные активы - 159 000 руб., отложенные налоговые активы - 0 руб., запасы - 105 764 000 руб., НДС по приобретенным ценностям - 0 руб., финансовые и другие оборотные активы (включая дебиторскую задолженность) - 88 659 000 руб., денежные средства - 0 руб., прочие оборотные активы - 0 руб.

Краткосрочные заемные средства - 4 866 000 руб., кредиторская задолженность - 220 274 000 руб.

Судом было поручено предоставить конкурсному управляющему документы бухгалтерского учета, в том числе документы, подтверждающие выбытие с баланса ООО «Стройконтинент» основных средств на сумму 289 000 руб. за период с 31.12.2016г. по 31.12.2017г.; финансовые вложения ООО «Стройконтинент» на сумму 159 000 руб. либо сведения о них; финансовых вложений на сумму 35 000 руб. за период с 31.12.2016г. по 31.12.2017г.; запасов ООО «Стройконтинент» на сумму 105 764 000 руб.; документов, подтверждающих дебиторскую задолженность ООО «Стройконтинент» на сумму 88 659 000 руб. (договоры, первичная бухгалтерская документация и т.п.);

Документы не представлены. Уважительные причины непредставления документов суду не сообщены.

Если исходить из факта существования указанных активов, ответчики вопреки обсуждаемой презумпции не передали конкурсному управляющему документы, позволяющие получить соответствующий актив в конкурсную массу в связи с чем, конкурсному управляющему не было предоставлено законной возможности осуществить кредиторскую защиту посредством истребования имущества, осуществить проверку деятельности должника, целей расходования денежных средств должника, источников дохода и пр.

Определением суда от 01.06.2024 (резолютивная часть определения объявлена 27 мая 2024 года) производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «СтройКонтинент» прекращено на основании ст. 57 Закона о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Как следует из картотеки арбитражных дел, в ходе процедуры банкротства - ООО «Стройконтинент» судом были признаны недействительными сделки:

Определением суда от 12.10.2021 признаны недействительными сделки:

договор купли-продажи № 1506/1 от 15.06.2016 транспортного средства KIA RIO, 2015 года выпуска, VIN Z94CB41BBGR298682

договор купли-продажи № 1307/1 от 13.07.2016 транспортного средства NISSAN X-TRAIL, 2015 года выпуска, VIN Z8NTAAT32ES002502

и применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Тоненко А.А. в пользу ООО «СтройКонтинент» денежной суммы в размере 1 507 000 руб.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2022 определение оставлено без изменения, апелляционная жалоба Тоненко А.А. без удовлетворения.

Определением суда от 30.11.2021 признаны недействительными сделками банковские операции на общую сумму 15 722 400 руб., совершенные ООО «Стройконтинент» в пользу ООО «Баррель нефть групп» 01.07.2015 и 26.08.2015, и применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Баррель нефть групп» в пользу ООО «Стройконтинент» денежных средств в сумме 15 722 400 руб.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2022 определение суда от 30.11.2021 оставлено без изменения.

При рассмотрении заявления конкурсного управляющего судом установлено следующее.

Как следует из материалов дела, между ООО «Стройконтинент» и ООО «Баррель Нефть Групп» был заключен договор на изготовление (без доставки и монтажа) металлоконструкций № 20- П/15 от 01.06.2015.

Согласно п. 1.1 данного договора Исполнитель (ООО «Баррель Нефть Групп») обязуется выполнить изготовление металлоконструкций РВС-5000 куб.м. для строительного объекта Заказчика, а Заказчик (ООО «Стройконтинент») обязуется принять и оплатить результат работ Исполнителя.

Согласно п. 4.1 Договора общая стоимость работ по Договору составляет 15 676 000 руб. Авансовый платеж в размере 7 757 000 руб. должен быть произведен Заказчиком в течение 5 календарных дней с даты подписания Договора.

Как следует из п. 4.3 Договора, окончательный расчет за выполненные работы производится Заказчиком не ранее подписания Акта приема-сдачи выполненных работ.

Авансовый платеж был произведен платежным поручением от 01.07.2015 № 462 на сумму 7 757 000 руб. Окончательный расчет был произведен платежным поручением от 26.08.2015 № 707 на сумму 7 965 400 руб.

При этом акт о приемке выполненных работ за 2015 год подписан сторонами лишь 27.11.2015.

В связи с этим конкурсный управляющий отметил, что данное обстоятельство вызывает разумные сомнения, поскольку отсутствует какая-либо целесообразность оплачивать работы, которые еще не выполнены и не сданы, и которые могут быть в принципе не выполнены в будущем. Окончательный расчет платежным поручением от 26.08.2015 напрямую противоречит приведенному п. 4.3 Договора, согласно которому окончательный расчет за выполненные работы производится Заказчиком не ранее подписания Акта приема-сдачи выполненных работ, и свидетельствует о безосновательности платежа в силу того, что любой разумный участник гражданско-правовых отношений дождется исполнения другой стороной

обязательств и лишь потом исполнит свои обязательства но оплате. В противном случае подобное поведение должника свидетельствует о выводе денежных средств с его расчетного счета, резюмирует конкурсный управляющий.

При этом товары на сумму 15722400 руб. от ООО «Баррель нефть групп» в адрес должника не поставлялись, работы не выполнялись, услуги не оказывались, в связи с чем конкурсный управляющий, полагая, что указанные сделки по перечислению денежных средств совершены в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, направлены на вывод денежных средств с расчетного счета должника, обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

Конкурсный управляющий Пахомов А.С. ссылается на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Оренбургской области от 02.12.2020 по делу № А47-16858/2018.

В материалы дела № А47-16858/2018 представлено принятое в качестве надлежащего доказательства судом обвинительное заключение от 11.06.2020 года, утвержденное заместителем прокурора Оренбургской области, по обвинению Тоненко А.А., Лудикова А.В. и Стекачева В.Г. в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Совершение преступлений согласно обвинительному заключению выразилось в следующем. Тоненко А.А. в период с 23.11.2015г. по 13.08.2019 г., действуя совместно и по предварительному сговору с Лудиковым А.В. и Стекачевым В.Г., в составе возглавляемой им организованной группы, находясь в г.Оренбурге, с целью хищения чужого имущества в особо крупном размере, путем обмана работников ПАО «Ростелеком» вовлекли указанную организацию в фиктивную схему поставок оборудования в интересах ООО «СтройКонтинент» для нужд ФГКУ комбинат «Светлый» Росрезерва, согласно которой ПАО «Ростелеком» надлежало приобрести и оплатить за счет собственных денежных средств указанное оборудование в ООО «ГК МФМК», а ООО «СтройКонтинент» - произвести с учетом наценки его оплату в адрес ПАО «Ростелеком» после выполнения поставки, и достоверно зная, что данное оборудование фактически поставляться в ООО «СтройКонтинент» не будет либо было поставлено ранее в соответствии с условиями иных договоров поставки, в том числе заключенных не с ПАО «Ростелеком», а с другими организациями, не имея намерений производить оплату в адрес ПАО «Ростелеком», а имея единственное желание завладеть денежными средствами данной организации путём их зачисления на расчетный счет ООО «ГК МФМК» с целью последующего распоряжения ими по своему усмотрению, с использованием Лудиковым А.В. и Стекачевым В.Г. своего служебного положения пытались совершить хищение в особо крупном размере денежных средств ПАО «Ростелеком» в сумме 117 187 000 руб. и причинить данной организации материальный ущерб на указанную сумму, для чего совершили все действия, непосредственно направленные на совершение данного преступления, однако довести свой преступный умысел до конца не смогли по независящим от них обстоятельствам. Суд указал, что в рассматриваемом случае обстоятельства, установленные органами предварительного следствия и отраженные в обвинительном заключении,

относимы к настоящему спору, они являются допустимыми с точки зрения содержания и способа получения, ввиду чего приняты судом. Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 02.12.2020 по делу № А47-16858/2018 установлено, что Тоненко А.А. в периоды заключения спорных договоров являлся заместителем директора ООО «СтройКонтинент», генеральным директором ООО «Новые сервисные технологии» и фактическим директором ООО «Торговый дом» Сетевые Энергетические Фильтры» (решение Промышленного районного суда г.Самары от 01.06.2018 года по делу № 2-831/2018). Также Тоненко А.А. фактически принимал участие на стороне ООО «ГК МФМК» в заключении договоров с истцом и согласовании товарных накладных и актов приема-передачи товара. При этом следственными органами также установлено, что именно ООО «СтройКонтинент» предложило ПАО «Ростелеком» заключить договор на поставку оборудования с ООО «ГК МФМК».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о согласованности действий ООО «ГК МФМК», ООО «СтройКонтинент», ООО «Торговый дом» Сетевые Энергетические Фильтры» и ООО «Новые сервисные технологии» по вовлечению ПАО «Ростелеком» в схему поставки оборудования конечному потребителю - комбинату «Светлый» и, как следствие, несению ПАО «Ростелеком» расходов на оплату оборудования без получения им встречного равнозначного обеспечения.

Кроме того, указанная взаимосвязанность между организациями, которая носит в данном случае фактический характер и формально юридический характер, свидетельствует о возможности поставке оборудования в адрес ООО «СтройКонтинент» напрямую, без фактического участия ПАО «Ростелеком».

Суд пришел к выводу о том, что представленные в дело документы в подтверждение факта последующей реализации товара в адрес ООО «СтройКонтинент» составлены формально, без реального движения товара от ПАО «Ростелеком», в связи с чем пришел к выводу об оформлении участниками сделок документооборота с целью создания имущественного обязательства истца перед ООО «ГК МФМК», и резюмировал: поведение участников гражданского оборота, фактически направленное на создание искусственной задолженности, при отсутствии доказательств обратного, представляет собой использование юридических лиц для целей злоупотребления правом, то есть находится в противоречии с действительным назначением юридического лица как субъекта права.

Конкурсный управляющий Пахомов А.С. сослался на приведенное решение суда в обоснование своей правовой позиции, поскольку, как и в настоящем случае товар должен был поставляться обществом «СтройКонтинент» в адрес ФКГУ комбината «Светлый» в рамках заключенного между ними государственного контракта № 12/2014 от 03.06.2014.

Конкурсный управляющий считал, что совокупностью собранных по настоящему обособленному спору доказательств подтверждается, что оспариваемые им сделки были ничем иным как выводом денежных средств со счетов должника также в интересах группы лиц, возглавляемой Тоненко А.А., через подконтрольные ему юридические лица, для чего также была осуществлена имитация поставки надлежащего товара, предусмотренного

договором поставки и государственным контрактом.

В действительности же под видом подлежащего поставке оборудования было поставлено имущество, использование которого по назначению не представляется возможным. Следовательно, поставленный товар не представляет какой-либо ценности и не может использоваться по его прямому назначению, предусмотренному государственным контрактом.

Заслушав доводы конкурсного управляющего и изучив письменно изложенную правовую позицию ответчика и Тоненко А.А., проанализировав все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст. 71 АПК РФ в призме приведенных норм права и правовой позиции Верховного Суда РФ суд пришел к выводу о том, что все установленные вышеописанные обстоятельства дела свидетельствуют о мнимости сделок должника с ответчиком ввиду того, что денежные средства были перечислены со счета ООО Стройконтинент» в пользу ООО «Баррель Нефть Групп» в отсутствие каких-либо законных оснований.

Определением суда от 23.12.2022 признаны недействительными сделками банковские операции на общую сумму 76115 936 руб. 20 коп., совершенные ООО «Стройконтинент» в пользу ООО «Торговый Дом «Сетевые энергетические фильтры» в период с 11.03.2015 по 30.09.2015 и применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Торговый Дом «Сетевые энергетические фильтры» в пользу ООО «Стройконтинент» денежных средств в сумме 76 115 936 руб. 20 коп.

Во вступившем в законную силу 27.09.2022 приговоре Центрального районного суда города Оренбурга от 15.06.2022 по делу № 1-4/2022 установлено, что Тоненко А.А. являлся лицом, осуществляющим фактический контроль в отношении ответчика ООО «Торговый дом «Сетевые энергетические фильтры». Процедура поставки оборудования от ООО «СтройКонтинент» в адрес ФГКУ Комбината «Светлый» Росрезерва охарактеризована в приговоре как фиктивная. Директор ООО «Торговый дом «Сетевые энергетические фильтры» Жмырко Е.М. определена как номинальный директор, аффилированный с Тоненко А.А.

Судебные акты не исполнены, денежные средства в порядке примененной реституции в конкурсную массу не поступили.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в абзаце 1 пункта 23 постановления № 53, согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам.

К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными.

Если к ответственности привлекается контролирующее должника лицо, одобрившее сделку прямо (например, действительный участник корпорации) либо косвенно (например, фактический участник корпорации, оказавший влияние на номинального участника в целях одобрения им сделки), для применения названной презумпции заявитель должен доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам, о чем контролирующее лицо в

момент одобрения знало либо должно было знать исходя из сложившихся обстоятельств и с учетом его положения (абзац 3 пункта 23 постановление N 53).

По смыслу подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, для доказывания факта совершения сделки, причинившей существенный вред кредиторам, заявитель вправе ссылаться на основании недействительности, в том числе предусмотренные статьей 61.2 (подозрительные сделки) и статьей 61.3 (сделки с предпочтением) Закона о банкротстве.

Из установленных судом при рассмотрении заявлений конкурсного управляющего о признании сделок недействительными обстоятельств следует, что сделки ООО «СтройКонтинент» по продаже транспортных средств: автомобилей марки KIA RIO, 2015 года выпуска, VIN Z94CB41BBGR298682, и NISSAN X-TRAIL, 2015 года, с ООО «Баррель нефть групп» на сумму 15 722 400 руб., с ООО «Торговый Дом «Сетевые энергетические фильтры» на сумму 76 115 936 руб. 20 коп., признанные судом недействительными, проходили под контролем Тоненко А.А.

В результате совершения указанных сделок, у должника были выведены значительные активы, что не позволило в дальнейшем рассчитаться с кредиторами..

Доводы об аффилированности должника и кредитора, а также о субординации требований не влияют на обоснованность привлечения Тоненко А.А. к ответственности.

Заявитель жалобы ссылается на аффилированность ООО «ГК МФМК» и ООО «СтройКонтинент» и утверждает о необходимости субординации (понижения в очередности) требований кредитора.

Вместе с тем, доказательств заключения договора займа и договора поставки, задолженность по которым установлена в реестре требований кредитов, в период имущественного кризиса (для целей вывода о наличии оснований для понижения требования кредитора) в материалы дела не представлено, судом не установлено. Сама по себе аффилированность сторон сделки, не является основанием для понижения требования кредитора.

Субординация требований кредитора в делах о банкротстве является исключительным механизмом, применяемым при доказанности специфических обстоятельств, и не может устанавливаться судом по собственной инициативе в рамках спора о привлечении к субсидиарной ответственности третьего лица.

Как следует из пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий или бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника. В размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица включаются оставшиеся не погашенными по причине недостаточности имущества должника следующие совокупные требования (пункт 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве):

- требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов;

- требования, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов;

- требования кредиторов по текущим платежам, в том числе вознаграждение арбитражного управляющего и расходы на проведение процедур банкротства (определение Верховного Суда Российской Федерации от

25 июня 2025 г. N 305-ЭС25-973(2), от 18 апреля 2025 г. N 310-ЭС19-21208(3));

- мораторные проценты (определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 августа 2025 г. N 302-ЭС24-490(2,3) по делу N А74-5486/2020).

Требование о привлечении к субсидиарной ответственности принадлежит независимым от должника кредиторам и является исключительно средством их защиты (пункт 13 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2020)", утв. 23 декабря 2020 г.). В связи с этим Законом о банкротстве в абзаце третьем пункта 11 статьи 61.11 установлено правило, согласно которому не включаются в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица требования, принадлежащие этому лицу либо заинтересованным по отношению к нему лицам. Такие требования не подлежат удовлетворению за счет средств, взысканных с данного контролирующего должника лица, что может быть объяснено бессмысленностью взыскания ввиду прекращения обязательства совпадением в конечном итоге должника и кредитора в одном лице.

При применении этого правила необходимо исходить из того, что круг кредиторов, не имеющих право на удовлетворение своих требований к должнику за счет контролировавших его лиц, определен законом: это кредиторы, которые либо сами являются контролировавшими должника лицами, либо связанные с ними. Такая связь (заинтересованность) может выражаться в том, что кредитор контролирует привлеченное к субсидиарной ответственности лицо, является подконтрольным ему или входит с ним в одну группу, контролируемую одним и тем же третьим лицом (пункт 26(2) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", далее - постановление N 53).

Согласно диспозиции абзаца третьего пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве признак заинтересованности должен устанавливаться по отношению к контролировавшему должника лицу, а не к самому должнику.

Контроль кредитора над должником или иная заинтересованность между ними, существовавшие в период предоставления кредитором финансирования этому должнику, сами по себе не лишают такого кредитора права на удовлетворение своих требований за счет контролировавших должника лиц, причинивших вред его кредиторам.

Указанная позиция отражена в Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.04.2026 N 306-ЭС23-23161(2) по делу N А06-10690/2022

Доказательств транзитности денежных средств, предоставленных кредитором по договору займа в материалы дела не представлено. Ссылка апеллянта на обстоятельства, установленные приговором суда в отношении Тоненко А.А., а именно факт предоставления денежных средств кредитором из средств ранее полученных от ПАО «Ростелеком», судом отклоняется, поскольку денежные средства ООО ГК «МФМК» по договору займа предоставлены 21.01.2016, а средства ПАО «Ростелеком» согласно обстоятельств, установленных в рамках уголовного дела предоставлены

Равно как и не доказано, что не имело место поставка товара со стороны ООО «ГК МФМК». При том что в рамках уголовного дела установлено отсутствие реальности поставки со стороны ООО «Стройконтинет» в адрес ПАО «Ростелеком», но не имеется выводов о мнимости правоотношений между ООО «ГК МФМК» и ООО Стройконтинент» по договору поставки от 10.06.2015.

При том, что ранее вопрос о наличии оснований для субординации требований Тоненко А.А. не поднимался, при том, что указанное лицо было заявителем по делу о банкротстве ООО «Стройконтинент».

Материалы дела не содержат доказательств того, что ООО «ГК МФМК» осуществляло функции контролирующего должника лица в смысле ст. 61.10 Закона о банкротстве или предоставляло компенсационное финансирование.

Напротив, установленные судом и подтверждённые приговором от 15.06.2022 факты свидетельствуют об обратном: именно Тоненко А.А., действуя через номинального директора Лазукова А.А., фактически контролировал финансовые потоки как должника, так и контрагентов, включая ООО «ГК МФМК», и использовал их в своих интересах для вывода активов, соответственно имеет место причинение вреда такому кредитору.

Заявитель жалобы указывает на допущенное судом нарушение принципа персонализации ответственности, ссылаясь на отсутствие детального разграничения периодов полномочий и действий Евстифеевой И.И., Лазукова А.А. и Тоненко А.А.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53, субсидиарная ответственность контролирующего должника лица носит строго личный характер и определяется степенью его реального влияния на деятельность должника, характером принимаемых решений и установленной причинноследственной связью между действиями (бездействием) такого лица и невозможностью погашения требований кредиторов. При рассмотрении вопросов о привлечении к ответственности нескольких лиц суд обязан оценивать конкретные обстоятельства: фактическое участие в управлении, наличие распорядительных полномочий, возможность влиять на ключевые финансовые решения и обеспечение сохранности документации должника.

Суд первой инстанции правомерно и мотивированно дифференцировал ответственность каждого из ответчиков, исходя из их фактической роли в деятельности ООО «СтройКонтинент», установив, что невозможность расчета с кредиторами вызвана именно действиями Тоненко А.А., являвшегося фактическим руководителем ООО «Стройконтинент», а указанные обстоятельства подпадают под действие презумпций, закреплённых в п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что вывод суда о наличии оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности в размере непогашенного требования кредитора, является верным, совокупность условий, являющихся основанием для удовлетворения заявления, правильно установлена судом.

Доводам подателя жалобы судом первой инстанции была дана надлежащая оценка, оснований для их переоценки апелляционная коллегия не усматривает.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии с правилами, установленными статьей 110 АПК РФ и в связи с оставлением апелляционной жалобы без удовлетворения относятся на апеллянта.

Участвующим в деле лицам разъясняется, что постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной электронно-цифровой подписью. В связи с этим на основании статей 177 и 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление будет направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия, и будет считаться полученными на следующий день после его размещения на указанном сайте.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Оренбургской области от 28.01.2026 по делу № А47-4256/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу Тоненко Алексея Алексеевича - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья Е.А. Позднякова

Судьи: И.А. Аникин

А.Г. Кожевникова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 14.04.2026 11:16:12
Кому выдана Позднякова Екатерина Алексеевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 14.04.2026 3:45:16
Кому выдана Кожевникова Анастасия Геннадьевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 20.04.2026 8:55:51
Кому выдана Аникин Иван Александрович