АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190121
http://fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 сентября 2026 года Дело № А56-67564/2020

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Воробьевой Ю.В., судей Кравченко Т.В., Тарасюка И.М.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «СПб Ойл» представителя Яковенко В.Д. (доверенность от 19.03.2024), от общества с ограниченной ответственностью «Ростнефтегаз-Харп» представителей Скоробогатовой С.С. (доверенность от 02.01.2026) и Фатихова Д.Р. (доверенность 25.03.2026), Коншина Романа Викторовича (паспорт) посредством системы веб-конференции,

рассмотрев 15.09.2026 в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ростнефтегаз-Харп» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2025 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2026 по делу № А56-67564/2020/сд.49,

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.09.2020 принято к производству заявление о признании общества с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «СПб Ойл», адрес: 197350, Санкт-Петербург, пр. Королева, д. 63, корп. 2, лит. А, кв. 293, ОГРН 1177847153010, ИНН 7813277682 (далее – Общество), несостоятельным (банкротом).

Определением от 09.02.2021 в отношении Общества введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Куштаев Бауржан Таскалиевич.

Решением от 23.12.2021, резолютивная часть которого объявлена 22.12.2021, Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Куштаева Б.Т.

Определением от 18.04.2022 конкурсным управляющим утвержден Куштаев Б.Т.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2022 Куштаев Б.Т. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Обществом.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.03.2023 постановление апелляционного суда от 14.12.2022 отменено.

Определением от 04.04.2023 конкурсным управляющим утвержден Атнабаев Дмитрий Роляевич.

В рамках названного дела о банкротстве конкурсный управляющий Атнабаев Д.Р. 19.05.2023 обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать недействительными сделками договор цессии от 04.06.2019 № 117, заключенный Обществом с ООО «Ростнефтегаз-Харп», адрес: 629305, г. Новый Уренгой, Таежная ул., д. 80, оф. 3/4, ОГРН 1128901000832, ИНН 8908002938 (далее – Компания), а также платежи Общества в размере 13 700 000 руб., совершенные в период с 06.06.2019 по 24.06.2019 по указанному договору в пользу Компании, и применить последствия их недействительности в виде взыскания с Компании в пользу Общества указанной суммы.

Конкурсный управляющий Атнабаев Д.Р. 23.06.2023 также обратился в арбитражный суд с ходатайством, в котором просил истребовать у Компании копию договора цессии от 04.06.2019 № 117.

Определением от 27.09.2023 указанные заявления и ходатайство конкурсного управляющего объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением от 23.10.2023 производство по обособленному спору приостановлено до вступления в законную силу судебных актов по делам № А56-67564/2020/сд.5,13 и А56-67564/2020/сд.9,10,16.

Определением от 21.03.2025 производство по спору возобновлено.

Определением от 22.08.2025, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 21.06.2026, платежи Общества в пользу Компании в общем размере 13 700 000 руб. за период с 06.06.2019 по 24.06.2019 признаны недействительными сделками, применены последствия их недействительности в виде взыскания с Компании указанной суммы, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Компания, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить определение от 22.08.2025 и постановление от 21.06.2026 и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению подателя жалобы, суды необоснованно отказали в применении срока исковой давности, поставив начало течения такого срока в зависимость от момента получения управляющим дополнительных доказательств либо ответов на направленные запросы по спорным платежам, что противоречит правовой природе исковой давности и сложившейся судебной практике.

Компания считает, что вывод судов о недобросовестности Компании сам по себе не устраняет последствий пропуска срока исковой давности, поскольку закон не предусматривает возможность неприменения срока

исковой давности по мотиву недобросовестного поведения ответчика при отсутствии обстоятельств, прямо установленных законом.

Как указывает податель жалобы, суд апелляционной инстанции необоснованно признал уважительными причины пропуска срока исковой давности, сославшись на наличие судебного спора относительно компетенции бывшего конкурсного управляющего Куштаева Б.Т., при этом данный вывод суда основан на судебном акте, который впоследствии был отменен судом кассационной инстанции.

В судебном заседании представители Компании поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель Общества и конкурсный кредитор Коншин Роман Викторович возражали против ее удовлетворения, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в пределах доводов кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, согласно выпискам по банковским счетам Общества в период с 06.06.2019 по 24.06.2019 им совершены платежи в общем размере 13 700 000 руб. в пользу Компании с назначением платежей «Оплата кредиторской задолженности согласно договора цессии от 04.06.2019 №117».

Ссылаясь на то, что договор цессии и платежи по нему совершены Обществом в отсутствие встречного предоставления при наличии фактической аффилированности Общества и Компании, конкурсный управляющий Атнабаев Д.Р. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о признании указанного договора и платежей по нему недействительными по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), а также статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Кроме того, Атнабаев Д.Р. просил истребовать у Компании спорный договор цессии.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, установив в действиях Компании признаки злоупотребления правом, отклонил доводы последней о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности, и удовлетворил заявление Атнабаева Д.Р. в части признания недействительными платежей и применении последствий их недействительности, отказав в признании недействительным договора цессии и истребовании указанного договора у Компании.

Определение от 22.08.2025 и постановление от 21.06.2026 в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего лицами,

участвующими в деле, не обжалуются.

Исследовав материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

В силу статьи 61.9 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе предъявлять иски о признании недействительными сделок, совершенных должником, в том числе по специальным основаниям, предусмотренным главой III.1 названного Закона.

По правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Как следует из пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) (далее - Постановление № 63), при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть

признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 указанного Постановления).

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, установил, что оспариваемые платежи совершены в период с 06.06.2019 по 24.06.2019, то есть в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом (01.09.2020), следовательно, подпадают под действие положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, Компания в отзыве при рассмотрении данного обособленного спора заявила о пропуске конкурсным управляющим годичного срока исковой давности.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Пунктом 1 статьи 196 ГК РФ установлено, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 названного Кодекса.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 Постановления № 63, заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

По общему правилу (статья 200 ГК РФ, пункт 32 Постановления № 63) течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о наличии оснований для оспаривания сделки.

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий, в том числе исполняющий его обязанности, (абзац третий пункта 3 статьи 75 названного Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Суды первой и апелляционной инстанций, отклоняя довод Компании о пропуске срока исковой давности, указали, что в рассматриваемом случае

течение срока исковой давности началось не ранее 15.07.2025, когда Атнабаев Д.Р. узнал об отсутствии у Компании экземпляра договора цессии, поскольку Компания действовала недобросовестно, уклоняясь от предоставления спорного договора.

Вместе с тем судами не учтено, что в ходе процедуры наблюдения временным управляющим Куштаевым Б.Т. был проведен финансовый анализ хозяйственной деятельности должника и 14.12.2021 составлено заключение о наличии оснований для оспаривания сделок.

Куштаев Б.Т. 20.12.2021 через систему «Мой Арбитр» представил в суд первой инстанции отчет о своей деятельности с приложением выписок по расчетным счетам Общества, в которых отражены все оспариваемые в настоящем споре платежи, и из которых следует, что указанные выписки были получены Куштаевым Б.Т. 19.04.2021, 06.10.2021 и 08.10.2021.

Исходя из указанных дат конкурсный управляющий Куштаев Б.Т., являвшийся временным управляющим Обществом, к 22.12.2021 – дате открытия конкурсного производства имел возможность и должен быть установить основания для оспаривания спорных платежей.

При этом на конкурсного управляющего Атнабаева Д.Р. как правопреемника предыдущего конкурсного управляющего Куштаева Б.Т. распространяются все процессуальные права и обязанности.

Доказательств, опровергающих указанные обстоятельства, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ конкурсным управляющим в материалы дела не представлено.

Недобросовестность Куштаева Б.Т. и отстранение его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Обществом в данном случае не имеет правового значения, поскольку постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.03.2023 постановление апелляционного суда от 14.12.2022, в том числе об отстранении Куштаева Б.Т. отменено.

Кроме того, отсутствие утвержденного управляющего не прерывает течение срока исковой давности.

Учитывая, что заявление об оспаривании сделки подано конкурсным управляющим Атнабаевым Д.Р. – 19.05.2023, процедура конкурсного производства в отношении Общества введена 22.12.2021 (дата оглашения резолютивной части), следовательно, срок исковой давности по заявленным требованиям является пропущенным.

Непредставление Компанией экземпляра договора цессии не может свидетельствовать о злоупотреблении правом, поскольку отсутствие названного договора не лишало конкурсного управляющего обратиться в суд с заявлением о признании недействительными платежей, как им и было сделано по другим обособленным спорам в рамках настоящего дела о банкротстве, в том числе по оспариванию иных платежей должника в пользу Компании.

При этом вопреки позиции Атнабаева Д.Р. все оспариваемые им в рамках настоящего дела о банкротстве платежи должника в назначении платежей имели указание на основание возникновения каких-либо

обязательств.

По правилам пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

С учетом изложенного у судов первой и апелляционной инстанций отсутствовали основания для отказа Компании в применении срока исковой давности и удовлетворения заявления конкурсного управляющего в обжалуемой части.

Поскольку по рассматриваемому делу не требуется установления фактических обстоятельств, вопрос касается исключительно правильности применения норм материального права, суд кассационной инстанции в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ полагает возможным отменить определение от 22.08.2025 в обжалуемой части и постановление от 21.06.2026 и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В связи с удовлетворением кассационной жалобы Компании и отменой обжалованных судебных актов в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы в размере 50 000 руб. взыскиваются с Общества в пользу Компании.

Приостановление исполнения определения от 22.08.2025, принятое определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2026, подлежит отмене в соответствии с частью 4 статьи 283 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 283, 286 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2025 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2026 по делу № А56-67564/2020 в обжалуемой части отменить.

В указанной части в удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СПб Ойл» Атнабаева Дмитрия Роляевича отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СПб Ойл»

(ОГРН 1177847153010, ИНН 7813277682) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ростнефтегаз-Харп» (ОГРН 1128901000832, ИНН 8908002938) 50 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Приостановление исполнения определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2025 по делу № А56-67564/2020/сд.49, принятое определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2026, отменить.

Председательствующий Ю.В. Воробьева

Судьи Т.В. Кравченко

И.М. Тарасюк

Копия верна
Судья
Специалист

Ю.В. Воробьева