АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190121
http://fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 октября 2026 года Дело № А56-91772/2023

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Тарасюка И.М., судей Чернышевой А.А., Яковлева А.Э.,

при участии от Богданова Д.Е. представителя Бородинского С.А. (доверенность от 24.03.2026), Баранова А.Г. (паспорт), его представителей Манякова О.О., Падюкина А.В. (доверенность от 20.03.2025),

рассмотрев 10.09.2026 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Богданова Дениса Евгеньевича (Санкт-Петербург, пос. Комарово) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.11.2025 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2026 по делу № А56-91772/2023/сд.8,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.10.2023 принято к производству заявление Баранова Александра Геннадьевича о признании Колодяжного Сергея Юрьевича (п.г.т. Форносово, Тосненского р-на, Ленинградской обл.) несостоятельным (банкротом).

Определением от 08.04.2024 в отношении Колодяжного С.Ю. была введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена Юнусова Карина Разыйховна.

Решением суда от 27.01.2026 Колодяжный С.Ю. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Юнусова К.Р.

Богданов Денис Евгеньевич 03.06.2025 обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать недействительными действия должника в лице Бережной (Баженовой) Жанны Александровны, действующей на основании доверенности, о признании задолженности перед Барановым А.Г. по договору займа от

21.06.2021 на сумму 49 337 500, 32 руб. солидарной (общей), в том числе выраженные в заключении мирового соглашения, утвержденного решением третейского судьи Кузнецовой Т.А. от 06.08.2021 по делу № А-4/2021.

Определением суда первой инстанции от 19.11.2025 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2026 определение от 19.11.2025 оставлено без изменения.

В поданной в электронном виде кассационной жалобе Богданов Д.Е. просит отменить определение от 19.11.2025, постановление от 23.04.2026, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы ее податель ссылается на то, что суды первой и апелляционной инстанций неправомерно сделали вывод о пропуске срока исковой давности для оспаривания действий супругов; указывает на то, что о наличии оснований для оспаривания названной сделки ему стало известно не ранее 21.06.2024, когда он обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – Реестр) требования в размере 49 337 500 руб.; полагает, что срок исковой давности для оспаривания действий супругов истек лишь 21.06.2025, таким образом, заявление подано в пределах установленного срока.

Богданов Д.Е. также не согласен с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что оспариваемые действия Бережной Ж.А. по признанию совместным с должником ее личного долга перед Барановым А.Г. не приведут к пополнению конкурсной массы.

В судебном заседании представитель подателя жалобы поддержал её доводы в полном объеме.

Баранов А.Г. и его представители просили оставить определение от 19.11.2025 и постановление от 23.04.2026 без изменения.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, должник и Бережная Ж.А. с 01.10.2005 находились в браке.

Баранов А.Г. обратился в третейский суд с заявлением о признании

задолженности в размере 49 337 500, 32 руб. общим обязательством супругов Колодяжного С.Ю. и Бережной Ж.А., взыскании с них солидарно указанной суммы.

Как установлено судом первой инстанции, 06.08.2021 от Баранова А.Г. и Бережной Ж.А., действовавшей от своего имени и от имени должника, поступило мировое соглашение, по условиям которого Бережная Ж.А. и должник признают долг перед Барановым А.Г. совместным и утверждают мировое соглашение (арбитражное решение третейского судьи от 06.08.2021 по делу № А-4/2021).

В обоснование заявленных требований Богданов Д.Е. в суде первой инстанции ссылался на то, что впоследствии денежные средства в размере 49 337 500, 32 руб. из 69 500 000 руб., полученные от Сизовой И.М. за реализованное недвижимое имущество должника, Баранов А.Г. оставил у себя в качестве расчета по займу, предоставленному лично Бережной Ж.А., а не должнику.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением, рассматриваемым в рамках настоящего обособленного спора, Богданов Д.Е. указал, что в результате вышеуказанных действий Баранова А.Г., должника и Бережной Ж.А. был причинен вред имущественным правам кредиторам, и указанная сделка должна быть оспорена на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Баранов А.Г., возражавший против удовлетворения заявленных требований, в обоснование своих возражений ссылался, в том числе, на пропуск Богдановым Д.Е. срока исковой давности.

Основанием для отказа в удовлетворении заявленных Богдановым Д.Е. требований послужил вывод суда первой инстанции о пропуске срока исковой давности.

Кроме того, суд первой инстанции установил, что определением от 17.10.2024 по спору № А56-91772/2023/тр.10 в удовлетворении заявления Баранова А.Г. о включении требования в Реестр в размере 49 337 500, 32 руб. отказано, поскольку в ходе судебного заседания от 13.09.2024 Баранов А.Г. признал заявленные требования в размере 49 337 500, 32 руб. полностью погашенными, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что кредитор Баранов А.Г. не имеет ни к должнику, ни к Бережной Ж.А. каких-либо требований.

Апелляционный суд согласился с указанными выводами и постановлением от 23.04.2026 оставил определение суда первой инстанции от 19.11.2025 без изменения.

В силу части 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального

права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Проверив законность обжалуемых судебных актов исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Северо-Западного округа приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 названного Закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

В силу пункта 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 Закона основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

Заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве основаниям подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве гражданина независимо от состава лиц, участвующих в данной сделке (пункт 3 указанной статьи).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если

на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Заявление о признании Колодяжного С.Ю. несостоятельным (банкротом) принято к производству определением суда от 05.10.2023, оспариваемое мировое соглашение заключено 06.08.2021, то есть в пределах срока подозрительности, предусмотренного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 181 ГК РФ установлено, что срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год, при этом течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим

мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Как видно из материалов дела, при рассмотрении настоящего обособленного спора в суде первой инстанции Баранов А.Г. заявил о пропуске Богдановым Д.Е. срока исковой давности.

Судом первой инстанции установлено, что, в «Картотеку арбитражных дел» 11.12.2023 поступил отзыв Климова М.Ю. (от представителя Фирсова И.А., который также являлся представителем Богданова Д.Е.); 26.12.2023 поступил отзыв Баранова А.Г. на возражения Климова М.Ю., к которому в качестве приложения № 4 было приложено соглашение об отступном от 06.08.2021; в пункте 1.2 соглашения от 06.08.2021 указано следующее: «Колодяжный Сергей Юрьевич является должником перед кредитором Барановым А.Г. по обязательствам, вытекающим из апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда по делу 2-55/2020, решения третейского судьи Кузнецовой Т.А. (ИНН 781907945983) от 06 августа 2021 года.».

Судом первой инстанции также установлено, что в рамках дела № 33-46/2023 в Санкт-Петербургском городском суде рассматривалось заявление Богданова Д.Е. о взыскании денежных средств в солидарном порядке с должника и ООО «ПСИ Санкт-Петербург». В рамках указанного дела 30.10.2023 от Баранова А.Г. поступало ходатайство о привлечении третьим лицом, не заявляющего самостоятельных требований, в котором было указано следующее: «учитывая свою осведомленность и знание факта о возбуждении Московским районным судом города Санкт-Петербурга гражданского дела, которое в настоящее время рассматривается в данном судебном заседании … Колодяжный С.Ю. и его супруга Бережная Ж.А., при наличии принятого решения Московского районного суда от 29 июня 2021 года, заключили 27 июля 2021 года Арбитражное соглашение с гражданином Барановым А.Г. о передаче спора о взыскании задолженности на рассмотрение третейского судьи Кузнецовой Т. А. (дело А-4/2021). В результате рассмотрения спора принято Арбитражное решение от 06 августа 2021 года …».

Данное ходатайство приобщено к материалам дела № 33-46/2023 в томе 10 (листы дела 174-178), что свидетельствует о том, что Богданов Д.Е. должен был узнать об указанном решении уже 30.10.2023.

Так как с заявлением Богданов Д.Е. обратился в арбитражный суд только 03.06.2025, суд первой инстанции пришел к выводу, с которым согласился и апелляционный суд, о пропуске им срока исковой давности.

По мнению суда кассационной инстанции, указанный вывод соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным при рассмотрении настоящего

обособленного спора доказательствам.

Иные доводы, содержащиеся в кассационной жалобе Богданова Д.Е., по мнению суда округа, не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций, послуживших основанием для принятия обжалуемых судебных актов, а лишь выражают несогласие подателя жалобы с оценкой судами доказательств, представленных при рассмотрении настоящего обособленного спора.

Поскольку основания для иной оценки названных доказательств у суда кассационной инстанции отсутствуют, кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.11.2025 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2026 по делу № А56-91772/2023/сд.8 оставить без изменения, а кассационную жалобу Богданова Дениса Евгеньевича – без удовлетворения.

Председательствующий И.М. Тарасюк

Судьи А.А. Чернышева

А.Э. Яковлев