АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000
http://fasuo.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ Ф09-7538/24

Екатеринбург

24 сентября 2026 г. Дело № А60-52501/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 16 сентября 2026 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 24 сентября 2026 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Тихоновского Ф.И.,
судей Шавейниковой О.Э., Пирской О.Н.,
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего Соснина Матвея Валерьевича и Сосниной Ирины Равильевны – Фогилевой Флюры Сагмановны на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2026 по делу № А60-52501/2023.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании в помещении суда округа принял участие Анучин Игорь Валентинович, лично (паспорт).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.11.2023 заявление Анучина И.В. признано обоснованным, в отношении Сосниной И.Р. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Опрышко Виталий Александрович.

Определением суда первой инстанции от 19.02.2024 Опрышко В.А. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом Сосниной И.Р., финансовым управляющим утверждена Фогилева Ф.С. (определение от 25.03.2024).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.12.2024 дело № А60-52501/2023 о признании Сосниной И.Р. несостоятельной (банкротом) объединено с делом № А60-67608/2023 о признании Соснина М.В. несостоятельным (банкротом), с присвоением ему номера дела № А60-52501/2023.

На рассмотрение суда первой инстанции 17.07.2025 поступило заявление финансового управляющего Фогилевой Ф.С. о признании недействительными перечислений денежных средств Сосниным М.В. банковской картой, открытой в акционерном обществе «Тбанк» (далее – общество «Тбанк»), в частности:

– перечисление от 04.06.2022 в пользу Пашко Геннадия Николаевича в сумме 480 000 руб.;

– перечисление от 04.06.2022 в пользу Олоер (Смирновой) Анастасии Александровны в сумме 480 000 руб.;

– перечисление от 04.06.2022 в пользу Сафарова Рустама Агил оглы в сумме 480 000 руб.;

– перечисление от 26.05.2022 в пользу Шушина Андрея Олеговича в сумме 74 000 руб., а также применении последствий недействительности указанных перечислений в виде взыскания в конкурсную массу с данных лиц денежных средств в соответствующих суммах и взыскании с указанных лиц процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из ключевой ставки Банка России, которая будет действовать в соответствующие периоды, начисляемых на сумму основного долга с продолжением их начисления.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.11.2025 заявления финансового управляющего Фогилевой Ф.С. о признании перечислений недействительными и применении последствий их недействительности объединены в одно производство для совместного рассмотрения в порядке статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда первой инстанции от 26.01.2026 признаны недействительными сделками перечисления денежных средств, совершённые Сосниным М.В. 04.06.2022 и 26.05.2022 в адрес Сафарова Р.А., Олоер (Смирновой) А.А., Пашко Г.Н., Шушина А.О. применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Сафарова Р.А., Олоер (Смирновой) А.А., Пашко Г.Н. в пользу Соснина М.В. денежных средств в сумме 688 359,44 руб. с каждого (основной долг – 480 000 руб.), с продолжением начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга, начиная с 17.07.2025, исходя из ключевой ставки Банка России, которая будет действовать в соответствующие периоды, с Шушина А.О. взысканы в пользу Соснина М.В. денежные средства в сумме 106 328,87 руб. (основной долг – 74 000 руб.), с продолжением начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга, начиная с 17.07.2025, исходя из ключевой ставки Банка России, которая будет действовать в соответствующие периоды.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2026 определение Арбитражного суда Свердловской области от 26.01.2026 отменено, в удовлетворении требований финансового управляющего отказано.

Не согласившись с вышеуказанным судебным актом суда апелляционной инстанции, финансовый управляющий Фогилева Ф.С. обратилась с кассационной жалобой в Арбитражный суд Уральского округа.

В обоснование доводов кассационной жалобы ее заявитель указывает на то, что срок исковой давности в рассматриваемом случае следует исчислять с момента получения управляющим полной информации об основаниях и обстоятельствах спорных перечислений, а не с момента введения процедуры реструктуризации долгов. Кроме того, управляющий находит ошибочным вывод суда апелляционной инстанции относительно отсутствия у Соснина М.В. на момент совершения спорных перечислений просроченных обязательств перед кредиторами. Заявитель кассационной жалобы также отмечает аффилированность сторон спорных сделок и полагает, что суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из голословных и ничем не подтверждённых пояснений ответчиков.

Законность обжалуемого судебного акта проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судом апелляционной инстанции и следует из материалов дела, изначально в отношении супругов Сосниных были возбуждены самостоятельные дела об их несостоятельности (банкротстве).

Так, в отношении Сосниной И.Р. дело о несостоятельности (банкротстве) возбуждено 06.10.2023. Определением суда первой инстанции от 13.11.2023 в отношении Сосниной И.Р. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Опрышко В.А.

Дело о банкротстве Соснина М.В. возбуждено на основании заявления публичного акционерного общества Банк «ВТБ» (далее – общество «ВТБ»), которое признано обоснованным определением суда от 24.05.2024, в отношении Соснина М.В. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Цирульников Павел Сергеевич. Решением суда первой инстанции от 18.11.2024 Соснин М.В. признан несостоятельным (банкротом).

Из материалов дела следует, что кредиторская задолженность Соснина М.В. перед публичным акционерным обществом «Сбербанк» возникла в связи с неисполнением условий заключенного договора от 22.06.2022, 28.03.2023 совершена исполнительная надпись нотариуса о взыскании задолженности по договору, исполнительное производство возбуждено 03.04.2023.

Не исполнение обязательств Сосниным М.В. перед обществом «ВТБ» по договорам от 04.06.2020 и 26.05.2022 началось не ранее 19.09.2023, когда общество направило должнику требование о досрочном истребовании задолженности по кредитным договорам в связи с неисполнением условий договора, 28.02.2023 совершена исполнительная надпись нотариуса о взыскании задолженности по договору, исполнительное производство возбуждено 01.03.2023.

Задолженность перед Анучиным И.В. возникла на основании определения Арбитражного суда Свердловской области от 14.05.2024, которым обязательства Сосниной И.Р. перед Анучиным И.В., возникшие из

заключенного между Сосниной И.Р. и Анучиным И.В. договора займа от 26.05.2022 № 1/ФЛ-ФЛ, признаны общими обязательствами Соснина М.В. и Сосниной И.Р.

В рамках вышеуказанного обособленного спора о признании задолженности перед Анучиным И.В. общим обязательством супругов Сосниных обществом «Тбанк» в материалы дела 04.03.2024 представлена выписка о движении денежных средств по расчетному счету Соснина М.В., которая содержала в себе информацию о спорных перечислениях, совершённых 26.05.2022 и 04.06.2022 Сосниным М.В. в адрес Сафарова Р.А., Пашко Г.Н., Олоер (Смирновой) А.А. и Шушина А.О., фамилии и инициалы получателей денежных средств и их идентификационный номер налогоплательщика.

Определением суда первой инстанции от 18.02.2025 у общества «Тбанк» истребованы дополнительные сведения о получателях денежных средств по банковским перечислениям Соснина М.В.; во исполнение указанного судебного акта обществом «Тбанк» 25.08.2025 представлена справка от 01.07.2025, которая содержала в себе аналогичные вышеуказанной выписке сведения о спорных перечислениях.

Фогилева Ф.С., полагая, что спорные перечисления осуществлены Сосниным М.В. при наличии у него признаков неплатежеспособности, в пользу заинтересованных лиц, преследуя цель вывода имущества из конкурсной массы и причинения имущественного вреда правам и законным интересам кредиторов, обратилась в суд первой инстанции с заявлением о признании указанных сделок недействительными. Свои требования управляющий мотивировала положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражая против требований управляющего, ответчики указывали на то, что Сафаров Р.А. и Олоер Анатолий Владимирович (супруг заинтересованного лица Олоер (Смирновой) А.А.) проживают в городе Москве и занимаются осуществлением перевозок пассажиров на автомобиле премиального класса, а также консьерж-сервисом (покупка и доставка для клиентов различных товаров, билетов, обмен валюты, резервирование мест в ресторанах, помощь в решении различных бытовых вопросов, организация досуга). В июне 2022 года Соснин М.В. обратился к указанным лицам в целях оказания услуги по обмену валюты в связи с его выездом за переделы территории Российской Федерации (перелет осуществлялся через город Москву). В целях избежания возможной блокировки перевода в связи с размером суммы денежных средств, а также с тем, что за снятие наличных в размере более 500 000 руб. взимается комиссия, Соснин М.В. попросил предоставить для перевода данные трех разных карт для того, чтобы разделить перевод на три части. Ввиду изложенного Сафаров Р.А. обратился к Пашко Г.Н. и Олоер А.В. Поскольку банковская карта Олоер А.В. была заблокирована, последний предоставил данные карты своей супруги Олоер (Смирновой) А.А. В последующем полученные от должника денежные средства были сняты Пашко Г.Н. и Олоер А.В. в банкомате, обменены Сафаровым Р.А. на доллары США, после чего были переданы Соснину М.В.

Основываясь на изложенных фактах, ответчики утверждали, что спорные перечисления денежных средств в их адрес по сути представляли собой результат фактически проведённых должником операций по обмену валюты.

Кроме того, ответчиками заявлено о пропуске срока исковой давности.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования и разрешая вопрос о применении сроков исковой давности, исходил из того, что срок на оспаривание спорных перечислений управляющим не пропущен, поскольку о спорных перечислениях ему стало известно только лишь 14.07.2025 в момент поступления в суд информации от общества «Тбанк» относительно получателей денежных средств, соответствующее же заявление управляющим подано в суд 17.07.2025. Кроме того, признавая спорные перечисления недействительными сделками, суд первой инстанции исходил из совершения таких платежей Сосниным М.В. в пользу заинтересованных лиц, что презюмирует осведомленность ответчиков о признаках неплатежеспособности должника либо о недостаточности у него имущества на дату совершения спорных перечислений.

Суд апелляционной инстанции с вышеуказанными выводами суда первой инстанции не согласился, определение от 26.01.2026 отменил, констатировав при этом пропуск срока исковой давности по оспариванию спорных перечислений, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований финансового управляющего.

Суд апелляционной инстанции при этом руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве недействительной является подозрительная сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Для признания сделки недействительной по приведенному основанию необходимо, чтобы оспаривающее ее лицо доказало совокупность следующих обстоятельств: сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки такой вред был причинен; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели в момент совершения сделки (пункт 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», далее – постановление № 63).

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо совершена при наличии одного из условий, указанных в абзаце пятом указанной статьи.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых

она совершена; в частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации; при наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Закрепленные в статье 61.2 Закона о банкротстве положения о недействительности сделок, направленные на пресечение возможности извлечения преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, обладают приоритетом над нормами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из общеправового принципа «специальный закон отстраняет общий закон», определяющего критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения. В противном случае оспаривание сделки по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации по тем же основаниям, что и в статье 61.2 Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.

Пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно пункту 32 постановления № 63 заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Законодательство связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело юридическую возможность, узнать о нарушении права

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности – абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Из разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 32 постановления № 63 следует, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления

своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, в частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

Как установлено судами и следует из материалов дела, дело о несостоятельности (банкротстве) Соснина М.В. возбуждено 24.05.2024, спорные перечисления совершены 26.05.2022 и 04.06.2022, то есть в период подозрительности, предусмотренный статьей 61.2 Закона о банкротстве.

Исследовав и оценив все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, установив, что поскольку изначально в отношении супругов Сосниных были возбуждены самостоятельные дела о банкротстве и в отношении должников в разное время была введена процедура реструктуризации долгов, то течение сроков исковой давности для оспаривания совершенных каждым из супругов сделок подлежали самостоятельному исчислению и по общему правилу исчислялись с даты введения в отношении каждого из супругов процедуры реструктуризации долгов. Поскольку в рамках дела о банкротстве Соснина М.В. именно на финансовом управляющем Цирульникове П.С. лежали обязанности по запросу информации о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника, о счетах должника в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям, то срок исковой давности применительно к спорным перечислениям должника следует исчислять с 24.05.2024 - даты введения в отношении Соснина М.В. процедуры реструктуризации долгов. Так как в объединенном деле о банкротстве оспариваются платежи, совершенные именно Сосниным М.В., срок на подачу заявления о признании спорного платежа недействительной сделкой истек 24.05.2025, а заявление финансовым управляющим подано 17.07.2025, то есть с пропуском годичного срока. При этом, после объединения дел о банкротстве супругов Сосниных в силу положений пункта 6 статьи 20.3 Закона о банкротстве, финансовый управляющий Фогилева Ф.С. стала правопреемником финансового управляющего Цирульникова П.С., и для нее все действия, совершенные в арбитражном процессе до ее вступления в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Более того, апелляционный суд справедливо отметил, что о спорных платежах финансовый управляющий Фогилева Ф.С. обладала информацией как минимум с 04.03.2024 – с момента поступления в суд первой инстанции выписки общества «Тбанк» о движении денежных средств по счету Соснина

М.В., содержащей в себе фамилию и инициалы получателей денежных средств и их ИНН (в рамках спора о признании обязательств супругов общими).

Повторная выписка по счёту Соснина М.В. поступила в материалы дела о банкротстве 25.08.2025, однако она представляла собой дублирование банком ранее представленной информации и не содержала каких-либо новых сведений о получателях платежей.

Апелляционный суд также верно указал на то, что именно на финансовом управляющем Соснина М.В. - Цирульникове П.С. – лежала обязанность запросить сведения в банках о движении денежных средств по счетам Соснина М.В. - непосредственно после введения в отношении Соснина М.В. процедуры реструктуризации долгов. Однако каких-либо объективных причин, препятствующих финансовому управляющему истребовать эти данные и подать заявление об оспаривании сделки в пределах установленного законом годичного срока, не приведено.

Таким образом, годичный срок исковой давности обращения с настоящим требованием об оспаривании сделки финансовым управляющим пропущен, доказательств, свидетельствующих об ином, в том числе надлежащих доказательств приостановления либо прерывания годичного срока исковой давности, финансовым управляющим не представлено.

Объединение дел о банкротстве супругов Сосниных не является основанием для прерывания срока исковой давности и не свидетельствует о том, что такие сроки для оспаривания сделок супругов подлежат исчислению с 19.12.2024 - с даты утверждения Фогилевой Ф.С. финансовым управляющим супругов в рамках объединенного дела о банкротстве.

Указанное обстоятельство явилось самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований финансового управляющего.

В отношении требований финансового управляющего по существу спора суд апелляционной инстанции, приняв во внимание, что на момент совершения спорных перечислений Соснин М.В. не отвечал признакам неплатежеспособности, поскольку имеющиеся у должника обязательства, которые существовали на момент перечисления денежных средств в пользу ответчиков, не были просрочены и исполнялись, а наличие задолженности перед кредиторами само по себе не свидетельствует о неплатежеспособности должника, учтя при этом, что заинтересованность ответчиков по отношению к Соснину М.В. и их осведомленность о его неплатежеспособности или недостаточности имущества на дату совершения спорных перечислений является недоказанной, исходя из представленных ответчиками пояснений относительно обстоятельств совершения спорных перечислений и сочтя их убедительными, констатировал отсутствие со стороны управляющего достаточных доказательств преследования сторонами спорных перечислений противоправной цели причинения имущественного вреда правам и законным интересам кредиторов должника, пришёл к выводу об отсутствии оснований для признания спорных платежей недействительными. Судом апелляционной инстанции также верно установлено отсутствие у спорных перечислений пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок, что

исключает наличие в данном случае всей совокупности оснований для признания спорных перечислений недействительными сделками по статьям 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа по результатам рассмотрения кассационной жалобы, изучения материалов дела полагает, что выводы суда апелляционной инстанций соответствуют имеющимся в деле доказательствам и положениям действующего законодательства.

Доводы кассатора о допущенных апелляционным судом процессуальных нарушениях подлежат отклонению, поскольку, как следует из мотивировочной части постановления суда апелляционной инстанции, требования финансового управляющего о признании недействительной сделки с Шушиным А.О. также были оставлены без удовлетворения – по аналогичным с иными ответчиками мотивам. Из существа же апелляционных жалоб следует, что ответчики просили отменить определение суда первой инстанции в полном объёме.

Иные приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы и обстоятельства являлись предметом детальной проверки суда апелляционной инстанции, получили исчерпывающую правовую оценку, ее обоснованности не опровергают и не свидетельствуют о нарушении им норм права при принятии обжалуемого судебного акта, касаются фактических обстоятельств, доказательственной базы по спору и вопросов их оценки, что выходит за пределы компетенции и полномочий суда кассационной инстанции, установленных статьями 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом само по себе несогласие заявителя с выводами суда, основанными на оценке фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, не свидетельствует о наличии в принятом по спору судебном акте нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, или допущенной судебной ошибке.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

Поскольку определением Арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2026 управляющему была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с конкурсной массы Соснина М.В. и Сосниной И.Р. в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 20 000 руб. за рассмотрение кассационной жалобы.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2026 по делу № А60-52501/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу финансового управляющего Соснина Матвея Валерьевича и Сосниной Ирины Равильевны – Фогилевой Флюры Сагмановны – без удовлетворения.

Взыскать за счёт конкурсной массы Соснина Матвея Валерьевича и Сосниной Ирины Равильевны в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 20 000 руб.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий Ф.И. Тихоновский

Судьи О.Э. Шавейникова

О.Н. Пирская