АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000
http://fasuo.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ Ф09-1205/26

Екатеринбург

17 июня 2026 г. Дело № А76-17804/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июня 2026 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 17 июня 2026 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Шершон Н.В.,
судей Павловой Е.А., Кудиновой Ю.В.,
при ведении протокола помощником судьи Сипатиным А.В., рассмотрел в судебном заседании, проведенном с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседание), кассационную жалобу Краснокутской Яны Сергеевны на определение Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2025 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2026, принятые по делу № А76-17804/2023.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения данной информации на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании 10.06.2026 приняли участие представители:

Краснокутской Яны Сергеевны – Барыгина А.А. по доверенности от 22.10.2025 (по веб-конференции); общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «МКС» – Беспалова Е.В. по доверенности от 17.03.2026 № 23 (далее – общество «Группа компаний «МКС»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.05.2024 общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Персона» (далее – общество ТД «Персона», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Чикишева Ирина Андреевна.

Конкурсный управляющий 22.01.2025 обратилась в суд с заявлением о взыскании с Краснокутской Я.С. убытков в размере 2 691 100 руб.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2025, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2026, заявление удовлетворено частично, с Краснокутской Я.С. в качестве убытков в пользу общества ТД «Персона» взыскано 1 203 000 руб., в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Краснокутская Я.С. обратилась в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение от 16.10.2025 и постановление от 02.02.2026 отменить, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказать. Кассатор указывает, что сумма внесенных Краснокутской Я.С. в общество ТД «Персона» как его учредителем денежных средств превышает заявленную управляющим сумму убытков на 929 000 руб., соответственно положения статей 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) об убытках не подлежат применению в данной ситуации, поскольку ответчиком доказано предоставление денежного возмещения, превышающего размер заявленных требований, в связи с чем убытки отсутствуют. Также кассатор ссылается на неверное истолкование судами пунктов 2, 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», так как Краснокутская Я.С. не осуществляла хозяйственно-распорядительные функции в обществе ТД «Персона» и не являлась его сотрудником, на нее не было возложено исполнение обязательств по хозяйственным договорам должника. Кассатор настаивает на то, что конкурсным управляющим не доказана недобросовестность поведения Краснокутской Я.С. ни при исполнении обязательств по договорам 29/17 и 22/18, ни при перечислении денежных средств в счет возврата ранее предоставленного ей займа как учредителю; кассатор приводит многочисленные обстоятельства, опосредующие исполнение указанных договоров, со ссылкой на которые утверждает, что на дату совершения платежей Краснокутская Я.С. не была осведомлена о некачественном выполнении работ, возникновении требований кредитора. Полагает также, что суды при рассмотрении спора нарушили нормы процессуального права, выйдя за пределы заявленных требований и по сути установили факты, имеющие преюдициальное значение для другого спора в рамках рассмотрения дела о банкротстве общества ТД «Персона», (платежеспособность общества ТД «Персона» является предметом исследования отдельного спора по заявлению конкурсного управляющего и кредитора о привлечении бывшего директора должника Краснокутского О.С. к субсидиарной ответственности), а также сделали вывод о том, что предоставляемые учредителем займы фактически являлись компенсационным финансированием общества ТД «Персона», не дав возможность Краснокутским высказаться по данным обстоятельствам и представить свои аргументы и доказательства.

Общество «Группа компаний «МКС» и конкурсный управляющий должником в представленных отзывах на кассационную жалобу просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество ТД «Персона» зарегистрировано 15.11.2012, участником должника с момента создания до 18.05.2021 являлась Краснокутская Я.С., с 18.05.2021 по настоящее время – Краснокутский О.С., он же с 15.11.2012 до даты открытия конкурсного производства исполнял полномочия руководителя общества ТД «Персона».

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 06.09.2022 по делу № А76-3245/2022 с общества ТД «Персона» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСнабКомплекс» (далее – общество «ЭнергоСнабКомплекс») взыскана задолженность в размере 2 954 587 руб. (2 380 000 руб. основной долг, 574 587 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами), возникшая ввиду ненадлежащего исполнения должником как подрядчиком обязательств по договорам от 02.12.2017 № 29/17, от 19.10.2018 № 22/18 на выполнение работ по изготовлению и поставке уличной мебели. Указанные договоры заключены должником с обществом «Группа компаний «МКС», впоследствии по договору цессии от 24.01.2022 право требования с общества ТД «Персона» возникшей задолженности уступлено обществу «ЭнергоСнабКомплекс».

Определением суда по делу № А76-3245/2022 от 01.02.2023 в связи с расторжением договора цессии от 24.01.2022 произведена замена взыскателя по исполнительному листу ФС № 038197030 от 19.10.2022 с общества «ЭнергоСнабКомплекс» на общество «Группа компаний «МКС».

В связи с наличием непогашенной задолженности, подтвержденной решением суда от 06.09.2022 по делу № А76-3245/2022, общество «Группа компаний «МКС» обратилось с заявлением о признании общества ТД «Персона» несостоятельным (банкротом).

Дело о банкротстве возбуждено 19.06.2023.

Согласно данным реестра требований кредиторов общество «Группа компаний «МКС» является единственным кредитором должника.

В период с 03.12.2015 по 03.06.2019 с расчетного счета должника № 40702810790190001156, открытом в публичном акционерном обществе «Челябинвестбанк», произведены операции по перечислению денежных средств Краснокутской Я.С. на общую сумму 2 691 100 руб. с назначением платежа «Возврат займа учредителю», что отражено в выписке по счету.

Конкурсный управляющий, полагая, что указанные перечисления совершены без встречного предоставления с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, обратился в суд с заявлением о взыскании с Краснокутской Я.С. суммы 2 691 100 руб. в качестве убытков.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик указала, что в период с 07.05.2013 по 24.05.2019 предоставила должнику заемные денежные средства в сумме 3 810 000 руб., что подтверждается выписками по расчетным счетам общества ТД «Персона», спорные перечисления совершены в качестве возврата ранее выданных займов, соответственно, не причинили ущерб должнику. В материалы дела представлены сведения по взаиморасчетам по договорам беспроцентного займа за период с 2013 по 2019 годы между должником и Краснокутской Я.В., согласно которому Краснокутская Я.С. перечислила на расчетный счет общества ТД «Персона» 3 810 000 руб., общество ТД «Персона» перечислило Краснокутской Я.С. 2 894 100 руб. Краснокутская Я.С. также указала, что, после получения претензии от заказчика перечисление денег с расчетного счета должника в пользу Краснокутской Я.С. не осуществлялось.

Суды первой и апелляционной инстанций, частично удовлетворяя заявленные управляющим требования, исходили из того, что обязательства должника перед обществом «Группа компаний «МКС» возникли с декабря 2017 года в результате ненадлежащего выполнения условий договоров № 29/17, № 22/18. Неисполнение должником требований покупателя, повлекло за собой отказ покупателя от договора и предъявления требования о возврате перечисленных по договорам денежных средств. При наличии надлежащего исполнения должником обязанности по устранению недостатков товара, общество могло бы избежать формирования данной задолженности

Судами заключено, что денежные средства по договорам займа от Краснокутской Я.С. поступали на расчетный счет должника как в наличном там и безналичном порядке, и возвращались заимодавцу в безналичном порядке, что подтверждается материалами дела. При этом предоставляемые займы фактически являлись компенсационным финансированием должника. Согласно пояснениям ответчика, общество изначально не являлось прибыльным, требовало стороннего финансирования, которое предоставлялось учредителем на условиях займа; если бы Краснокутская Я.С. не выдала займы должнику, последний не смог бы вести хозяйственную деятельность и был вынужден подать заявление о признании должника несостоятельным (банкротом).

Судами со ссылкой на пункт 15 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018 указано, что экономически необоснованный возврат заинтересованному лицу компенсационных платежей влечет уменьшение конкурсной массы и, как следствие, причинение вреда имущественным правам конкурсных кредиторов. Таким образом, с позиции судов, материалами дела подтверждается факт причинения должнику и его кредиторам убытков в период с декабря 2017 года по июнь 2019 года в виде уменьшения имущества должника путем возврата займов Краснокутской Я.С.

Вместе с тем, суд округа с выводами судов первой и апелляционной инстанций согласиться не может ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) после введения первой процедуры банкротства требование о возмещении должнику убытков, причиненных его участниками, подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве. Данное требование в силу прямого указания пункта 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве подается от имени самого должника перечисленными в упомянутой норме лицами, в том числе арбитражным управляющим, конкурсным кредитором, уполномоченным органом.

Поскольку указанное требование является требованием должника, а для привлечения к ответственности в виде возмещения убытков необходимо наличие всех элементов состава гражданского правонарушения, судам, прежде всего, следовало проверить, привели ли действия (бездействие) участника, вменяемые конкурсным управляющим и кредитором, к возникновению имущественных потерь на стороне субъекта, от имени которого заявлен иск, то есть на стороне должника.

В рассматриваемом случае суды усмотрели противоправность поведения ответчика в том, что она получила назад суммы займов, которые ранее предоставила должнику. При этом реальность отношений по выдаче займов не подверглась сомнению со стороны судов.

Вместе с тем возврат заемщиком финансирования, полученного от заимодавца, сам по себе не свидетельствует о возникновении у такого заемщика каких-либо убытков, что, в свою очередь, исключало возможность привлечения ответчика к ответственности на основании статьи 61.20 Закона о банкротстве, статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В данном случае спорные операции не отвечали признакам убыточности для должника, что не позволяло применить такой способ защиты как возмещение убытков по правилам названных правовых норм.

Истребование в преддверии банкротства компенсационного финансирования создает негативные последствия не для заемщика, соотношение активов и пассивов которого остается прежним, а для его кредиторов, на которых перекладывается риск утраты данного компенсационного финансирования. Для такой ситуации законодательством о несостоятельности предусмотрены специальные средства защиты прав кредиторов. Согласно сложившейся судебной арбитражной практике операции по изъятию компенсационного финансирования, повлекшие за собой причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, могут быть признаны недействительными на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Соответствующая правовая позиция отражена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2026 № 309-ЭС16-20619(8,9) по делу № А07-8518/2015.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Конкурсным управляющим обществом ТД «Персона» в качестве основания заявленного в настоящем споре требования положения статьи 61.2 Закона о банкротстве не указывались.

Вместе с тем, с учетом положений части 4 статьи 15, части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылка истца в исковом заявлении на правовые нормы, не подлежащие применению к обстоятельствам дела, при очевидности преследуемого им материально-правового интереса не является основанием для отказа в удовлетворении иска, поскольку суд не связан правовой квалификацией правоотношений, предложенной лицами, участвующими в деле, ему надлежит самостоятельно определить подлежащие применению к установленным обстоятельствам нормы права и дать юридическую квалификацию правоотношениям сторон.

В данном случае, воля конкурсного управляющего очевидно направлена на защиту имущественных прав кредиторов должника, в связи с чем суду для правильного разрешения спора надлежало определить подлежащие применению нормы материального права и предложить заявителю, с учетом преследуемого им материально-правового интереса, уточнить предмет иска, поименованного заявлением о возмещении убытков, в основу которого положены доводы об изъятии компенсационного финансирования, переквалифицировав его в требование об оспаривании платежных операций на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, судами подлежащие применению к установленным обстоятельствам спора нормы права определены неверно.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления суда первой и апелляционной инстанций являются нарушение либо неправильное применение норм материального права. Неправильным применением норм материального права является, в том числе, применение закона, не подлежащего применению (части 1 и 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку при рассмотрении обособленного спора судами первой и апелляционной инстанций неверно применены нормы материального права (часть 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), обжалуемые определение Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2025 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2026 подлежат отмене.

Так как для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств и установление фактических обстоятельств применительно к правильной квалификации рассматриваемых правоотношений, а также совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, обособленный спор в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду, с учетом изложенного в мотивировочной части настоящего постановления надлежит устранить отмеченные недостатки и по результатам исследования и оценки приведенных сторонами спора доводов и возражений, представленных ими доказательств, принять решение в соответствии с действующим законодательством.

Руководствуясь статьями 286 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2025 по делу № А76-17804/2023 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2026 по тому же делу отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий Н.В. Шершон

Судьи Е.А. Павлова

Ю.В. Кудинова