АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000
http://fasuo.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ Ф09-2329/20 (8)

Екатеринбург

16 сентября 2026 г. Дело № А76-18779/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 09 сентября 2026 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 16 сентября 2026 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Морозова Д.Н.,
судей Шершон Н.В., Кудиновой Ю.В.
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу кассационную жалобу финансового управляющего Беспалова Егора Михайловича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 25.03.2026 по делу № А76-18779/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2026 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 08.08.2018 Варламова Ольга Михайловна (далее – должник) признана банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Исмагилов Олег Герардович.

Определением суда от 23.05.2019 процедура реализации имущества гражданина Варламовой О.М. завершена.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 определение суда первой инстанции от 23.05.2019 отменено.

Определением суда от 04.12.2019 Исмагилов О.Г. отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве должника. В качестве финансового управляющего утвержден Беспалов Егор Михайлович (далее – заявитель кассационной жалобы).

22.02.2024 финансовый управляющий Беспалов Е.М. обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделок, выразившихся в регистрации Варламовой О.М. земельного участка, расположенного по

адресу: Челябинская область, Чебаркульский район, с. Непряхино, ул. Озерная, 1Б, общей площадью 1 648 кв.м., кадастровый номер: 74:23:0203015:43 (далее – земельный участок), на имя Варламовой Анны Сергеевны и Хамитовой (ранее – Хайбуллиной, Варламовой) Марии Сергеевны; применить последствия недействительности сделок, признав за должником право собственности на спорный земельный участок и возведенный на нем жилой дом общей площадью 34,4 кв.м., кадастровый номер: 74:23:0203015:596 (далее – жилой дом) (с учетом уточнений требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Определением суда от 26.02.2024 заявление принято к производству, в порядке статьи 51 АПК РФ к участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно его предмета, привлечен Дюкарев Александр Юрьевич.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 25.03.2026, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2026, в удовлетворении заявления финансового управляющего Беспалова Е.М. отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, финансовый управляющий Беспалов Е.М. обратился в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции от 25.03.2026 и постановление апелляционного суда от 30.06.2026 отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов кассационной жалобы ее заявитель указывает, что при наличии установленных недобросовестных действий другого участника сделки (должника, ответчиков) суды были вправе отказать в применении срока исковой давности. При этом заявитель обращает внимание на то, что судами не применен принцип эстоппель, в связи с чем допущена необоснованная защита недобросовестного поведения должника.

Кроме того, по мнению заявителя кассационной жалобы, ни из определения суда от 04.12.2019, ни из сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости (далее – ЕГРН), не следует (прямо или косвенно) о пороках сделки, то есть о том, что дочери должника являются фигурами мнимого держателя спорного актива.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом округа в пределах доводов кассационной жалобы в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судами, у должника Варламовой О.М. имеются две совершеннолетние дочери: Хамитова Мария Сергеевна 24.04.1995 г.р. и Варламова Анна Сергеевна 23.04.1997 г.р.

10.02.2015 между Дюкаревым А.Ю. (продавец) и Варламовой А.С. (покупатель, с согласия Варламовой О.М.) заключен договор купли-продажи, по условиям которого продавец обязался передать покупателю в собственность, а покупатель – принять и оплатить земельный участок.

В последующем, 17.10.2018, между Варламовой А.С. (даритель) и Хайбуллиной М.С. (одаряемый) заключен договор дарения указанного земельного участка (дата государственной регистрации перехода права – 19.10.2018).

Финансовым управляющим 01.08.2022 сделан запрос, в ответ на который им получены сведения из ЕГРН в отношении спорного земельного участка.

Обращаясь в суд с заявлением, финансовый управляющий Беспалов Е.М. указал на то, что фактически спорный участок был приобретен должником Варламовой О.М. за счет собственных средств и лишь зарегистрирован на имя своей дочери Варламовой А.С. (впоследствии путем оформления договора дарения от 17.10.2018 на имя Хайбуллиной М.С.), с целью уклонения от исполнения обязательств перед кредиторами и сокрытия данного имущества от обращения на него взыскания по их требованиям; действительным собственником земельного участка и расположенных на нем объектов является Варламова О.М., в связи с чем просил признать указанные сделки недействительными на основании статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а в отношении жилого дома дополнительно на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) (далее – Закон о банкротстве)), применить последствия недействительности сделок в виде признания права собственности на объекты за должником Варламовой О.М., возврата имущества в конкурсную массу.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Возражая против заявленных требований, должник заявил о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с положениями статей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно пункту 1 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой

заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что, если будет установлен пропуск срока исковой давности, суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

В рассматриваемом случае определением суда от 04.12.2019 финансовым управляющим должника утвержден Беспалов Е.М., этим же судебным актом признаны незаконными действия предшествующего арбитражного управляющего Исмагилова О.Г., в том числе по неоспариванию сделки с Варламовой А.С. в отношении спорного земельного участка, что явилось одним из оснований для его отстранения от исполнения обязанностей финансового управляющего.

При изложенных обстоятельствах, исследовав представленные в материалы дела документы, оценив доводы и возражения участвующих в деле лиц, установив, что с 04.12.2019 финансовый управляющий Беспалов Е.М. должен был знать о данных сделках и о необходимости их анализа на предмет недействительности с последующим предъявлением такого заявления в суд, суды пришли к выводу о том, что срок исковой давности для их оспаривания начал течь с указанной даты и истек 04.12.2022. Кроме того, апелляционный суд отметил, что сам по себе факт получения управляющим Беспаловым Е.М. сведений из ЕГРН в отношении земельного участка только 01.08.2022 не означает, что срок исковой давности начал течь для него с этого момента, т.к. об обстоятельствах наличия оснований для оспаривания первой сделки ему должно было стать известно ранее – из определения суда от 04.12.2019 об утверждении его в качестве финансового управляющего имуществом Варламовой О.М., как правопреемнику управляющего Исмагилова О.Г., отстраненного тем же определением.

Исчисление срока исковой давности только по отношению к подавшему рассматриваемое заявление финансовому управляющему и именно его осведомленность об основаниях для оспаривания сделок игнорировали бы процессуальное правопреемство финансовых управляющих друг от друга и данную ранее судами оценку поведения предыдущего финансового управляющего должника, в том числе в связи со спорными сделками (пункт 6 статьи 20.3, пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве).

Оснований не согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций у суда округа не имеется.

Вопреки доводу финансового управляющего о том, что при наличии признаков недобросовестного поведения участников сделки в применении сроков исковой давности должно быть отказано, суд округа отмечает, что указанный довод не может быть принят во внимание, поскольку неприменение последствий пропуска срока исковой давности, о которых заявлено должником (ответчиком), в обособленных спорах возможно только

в случае наличия особых обстоятельств, в том числе когда непосредственно установлено, что в результате недобросовестных действий такого лица стало невозможно либо затруднительно своевременное обращение в суд для защиты прав кредиторов; таких выводов в настоящем споре судами по итогам оценки доказательств сделано не было.

Суд округа полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 АПК РФ).

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов в любом случае (часть 4 статьи 288 АПК РФ), суд округа не установил.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Челябинской области от 25.03.2026 по делу № А76-18779/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2026 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу финансового управляющего Беспалова Егора Михайловича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий Д.Н. Морозов

Судьи Н.В. Шершон

Ю.В. Кудинова