АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190121
http://fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 октября 2025 года Дело № А56-36968/2023

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Казарян К.Г., судей Бычковой Е.Н., Яковлева А.Э.,

при участии представителя Бороздиной Н.А. – Кузнецова С.В. по доверенности от 22.09.2025, представителя ООО «Петростройреставрация» Жуковой Н.А. по доверенности от 01.03.2025,

рассмотрев 14.10.2025 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Бороздиной Надежды Андреевны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.04.2025 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2025 по делу № А56-36968/2023/сд.3,

у с т а н о в и л:

В рамках конкурсного производства, открытого в отношении общества с ограниченной ответственностью «Львы Петербурга», адрес: 192019, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д. 14, лит. С, пом. 107, ОГРН 1037867002777, ИНН 7841001742, (далее – Общество), решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2023, конкурсный управляющий Гирчев Николай Николаевич оспорил сделку должника по выплате в пользу Бороздиной Надежды Андреевны 1 859 999 руб. 55 коп. дивидендов.

Определением от 10.04.2025, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2025, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Бороздина Н.А. просит отменить указанные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По мнению подателя жалобы, суды пришли к ошибочному выводу о наступлении у должника финансового кризиса в 2019 году, поскольку в указанный период Общество выполняло работы по государственным контрактам, получало выручку и проводило расчеты с контрагентами.

В судебном заседании представитель Бороздиной Н.А. поддержал доводы кассационной жалобы, представитель конкурсного кредитора – общества с ограниченной ответственностью «Петростройреставрация» возражала по основаниям, изложенным в отзыве, просила оставить

обжалуемые судебные акты без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о месте и времени судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Законность принятых по делу судебных актов проверена в кассационном порядке исходя из доводов кассационной жалобы.

Как установлено судами, с момента образования Общества до 15.08.2017 единственным участником должника являлся Кирик Андрей Олегович, с 16.08.2017 единственным участником должника стала Бороздина Н.А., которая 26.06.2019 уступила долю в уставном капитале Общества в размере 60% Лаврешиной Е.В., а 10.11.2020 вышла из состава участников Общества с переходом ее доли к должнику.

По соглашению от 20.01.2019 Кирик А.О. уступил Бороздиной Н.А. право требования к должнику по выплате дивидендов за 2016 год в размере 2 000 000 руб.

В период с 23.12.2019 по 17.07.2020 Обществом в пользу Бороздиной Н.А. произведена выплата дивидендов за 2016 год в размере 1 859 999 руб. 55 коп.

Конкурсный управляющий оспорил указанные перечисления по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), ссылаясь на выплату дивидендов в отсутствие решения общего собрания участников о распределении прибыли с целью причинения имущественного вреда кредиторам в условиях осведомленности ответчика о цели совершения платежей.

Суды выяснили, что ранее, 26.01.2022, в отношении Общества было возбуждено дело № А56-106481/2021, производство по которому прекращено 01.03.2022 в связи с погашением задолженности по обязательным платежам. Настоящее дело возбуждено 26.05.2023.

Суды установили, что в реестр требований кредиторов включена задолженность, в том числе возникшая в период оспариваемых перечислений.

С учетом изложенного и отметив отсутствие оригинала решения общего собрания участников должника о распределении прибыли, суды пришли к выводу о наличии оснований для признания оспариваемых платежей недействительными.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в судебном заседании и проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд округа пришел к следующим выводам.

Квалифицирующими признаками подозрительной сделки, указанной в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, являются ее направленность на причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны сделки об указанной противоправной цели, фактическое

причинение вреда в результате совершения сделки.

Применительно к обстоятельствам спора суды применили правовой подход, сформулированной в определениях Верховного суда Российской Федерации от 31.01.2020 № 305-ЭС19-18631(1,2) и от 04.03.2021 № 305-ЭС17-2507(21), в соответствии с которым в случае последовательного возбуждения в отношении должника нескольких дел о банкротстве периоды подозрительности для оспаривания сделок отсчитываются с даты возбуждения первого дела о банкротстве, если требования, предъявленные в первом деле о банкротстве, погашались, чтобы создать видимость платежеспособности должника, либо, если на момент прекращения в связи с погашением требований включенных в реестр кредиторов первого дела у должника остались как текущие кредиторы, так и те кредиторы, что не успели включить свои требования в реестр.

Установив, что на момент прекращения производства по делу № А56-106481/2021 у должника имелись неисполненные требования кредиторов, которые не были погашены и в дальнейшем включены в реестр требований кредиторов в рамках настоящего дела о банкротстве, суды правомерно применили трехлетний период подозрительности исходя из даты возбуждения дела первого дела о банкротстве Общества (26.01.2022).

Вопреки мнению подателя жалобы, наличие на дату спорных платежей неисполненных обязательств перед кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов, в соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3), подтверждает факт неплатежеспособности должника для целей оспаривания сделок в деле о банкротстве.

Доводы подателя жалобы о положительном финансовом положении должника в спорный период со ссылкой на данные бухгалтерской отчетности подлежат отклонению с учетом установления вступившими в законную силу судебными актами по обособленным спорам № А56-36968/2023/тр.2, А56-36968/2023/тр.3, А56-36968/2023/тр.4 обстоятельств нахождения Общества, начиная с 2019 года, в состоянии имущественного кризиса, что скрывалось от контрагентов путем предоставления Обществу компенсационного финансирования лицами, аффилированными с должником.

При этом, как обоснованно указали суды, Бороздина Н.А. не могла не знать об указанных обстоятельствах, поскольку являлась единственным участником Общества, то есть заинтересованным лицом по смыслу статьи 19 Закона о банкротстве, в связи с чем презюмируется ее осведомленность о совершении сделки с целью причинения вреда иным кредиторам должника.

Выплата дивидендов при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами свидетельствует о причинении вреда таким кредиторами и с учетом заинтересованности ответчика обладает всеми признаками юридического состава недействительности сделок, предусмотренного

пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При рассмотрении дела судами установлены и получили надлежащую правовую оценку все существенные для дела обстоятельства, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационным судом не установлено.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.04.2025 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2025 по делу № А56-36968/2023/сд.3 оставить без изменения, кассационную жалобу Бороздиной Надежды Андреевны – без удовлетворения.

Председательствующий К.Г. Казарян

Судьи Е.Н. Бычкова

А.Э. Яковлев