79005_1571587

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС17-2507(21)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 марта 2021 года

Резолютивная часть объявлена 25.02.2021.
Полный текст изготовлен 04.03.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Московской области от 05.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020 по делу № А41-1022/2016.

В судебном заседании приняли участие представители:

уполномоченного органа – Степанов О.С., Потылицина О.А., Потапов Г.С.;

конкурсного управляющего акционерным обществом «Строительное управление № 155» (далее – управление, должник) Шматалы А.В. – Нахаев А.М., Турыгин Л.С.;

общества с ограниченной ответственностью «Самори-Трейд» (далее – общество «Самори-Трейд») – Бородко К.А.;

акционерного общества «ИнвестТоргБанк» (далее – ИнвестТоргБанк) – Королева А.А.;

общества с ограниченной ответственностью «Строительные активы» (далее – общество «Строительные активы») – Воронов П.С.;

публичного акционерного общества Национальный банк «Траст» (далее – банк «Траст») – Обидина Н.А.;

конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Тульский домостроительный комбинат» (далее – комбинат) Прохорова В.А. – Ляхов И.А.;

конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Ивановская домостроительная компания» (далее – компания) Бабенко И.В. – Либина А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) управления уполномоченный орган обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительной операции по перечислению должником в пользу общества «Самори-Трейд» денежных средств в размере 1 286 834 руб.

Определением суда первой инстанции от 05.11.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.02.2020 указанное определение отменено, заявление удовлетворено, оспариваемая сделка признана недействительной, применены последствия недействительности в виде взыскания с общества «Самори-Трейд» в конкурсную массу должника денежных средств в указанном размере.

Постановлением суда округа от 25.06.2020 постановление от 06.02.2020 отменено, определение от 05.11.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты судов первой инстанции и округа, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.01.2021 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленных отзывах конкурсный управляющий должником, общества «Самори-Трейд», «Строительные активы», банк «Траст», комбинат и компания просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения как законные.

В судебном заседании представители уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители конкурсного управляющего должником, ИнвестТоргБанка, обществ «Самори-Трейд», «Строительные активы», банка «Траст», комбината и компании против удовлетворения жалобы возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, 18.04.2014 с расчетного счета должника в пользу общества «Самори-Трейд» перечислены 1 286 834 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2014 по делу № А40-128001/2014 принято к производству заявление индивидуального предпринимателя Киная Олега Владимировича (далее – предприниматель) о признании управления несостоятельным (банкротом), которое впоследствии объединено с делом № А40-90623/2013.

Определением того же суда от 09.03.2016 к рассмотрению дела о банкротстве должника применены правила параграфа 7 главы IX о банкротстве застройщиков Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); дело о банкротстве № А40-90623/2013 передано по подсудности в Арбитражный суд Московской области, где ранее (14.01.2016) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговая Компания «Русский бизнес» в отношении управления возбуждено дело № А41-1022/2016.

Полагая, что совершенная операция содержит в себе признаки сделки с предпочтением, уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемая сделка совершена за пределами периода подозрительности, исчислив при этом соответствующий период с даты возбуждения Арбитражным судом Московской области дела о банкротстве управления (14.01.2016).

Разрешая спор и отменяя судебный акт суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, сославшись на пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35), отметил, что датой возбуждения дела о банкротстве управления для целей оспаривания сделки следует считать момент принятия Арбитражным судом города Москвы к производству заявления предпринимателя (19.09.2014).

Установив относимость спорного платежа к периодам подозрительности, суд апелляционной инстанции оценил представленные по делу доказательства и, руководствуясь пунктом 1 статьи 61.2, пунктами 1, 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, пришел к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной как совершенной в отсутствие встречного исполнения обязательств обществом «Самори-Трейд» и с оказанием предпочтения по отношению к требованиям иных кредиторов должника.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд округа счел основанным на неправильном применении норм материального права содержащийся в нем вывод о совершении сделки в пределах периода подозрительности, согласившись при этом с выводами суда первой инстанции в данной части.

Между тем как судами первой инстанции и округа, так и судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Во избежание нарушения имущественных прав кредиторов, вызванных противоправными действиями должника-банкрота по искусственному уменьшению своей имущественной массы ниже пределов, обеспечивающих выполнение принятых на себя долговых обязательств, законодательством предусмотрен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в преддверии банкротства. Подобные сделки могут быть признаны недействительными по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). При этом баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки.

По общему правилу периоды подозрительности в деле о банкротстве должника исчисляются с даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (статьи 61.2, 61.3 Закона о банкротстве). Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 постановления № 35, такой датой является дата принятия судом первого заявления независимо от того, какое заявление впоследствии будет признано обоснованным.

Определяя период подозрительности в рассматриваемом споре, суды первой инстанции и округа исходили из возбуждения дела о банкротстве управления Арбитражным судом Московской области с соблюдением правил подсудности. Данный вывод в силу упомянутых разъяснений ошибочен, передача ранее возбужденного дела о банкротстве по подсудности на рассмотрение другого арбитражного суда на исчисление периода подозрительности не влияет.

Таким образом, дата возбуждения дела о банкротстве управления, в любом случае, не может быть позже 19.09.2014, на что указано судом апелляционной инстанции. Вместе с тем судом не дана оценка тому обстоятельству, что, начиная с 2011 года, в Арбитражный суд города Москвы поступали заявления ряда лиц с требованием о признании должника банкротом, которые последовательно оставлялись судом без рассмотрения в связи с погашением управлением задолженности до дня проверки судом обоснованности заявления кредитора.

Как пояснили в судебном заседании представители уполномоченного органа, финансовые трудности управление начало испытывать еще с 2011 года,

при этом впоследствии ситуация не улучшалась; выборочное погашение требований отдельно взятых кредиторов обусловлено исключительно недобросовестными действиями контролирующих должника лиц, имеющих своей целью избежать оспаривания сделок по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, путем изменения периодов подозрительности.

Установление ретроспективного периода подозрительности позволит проверить те сделки, которые совершались в искусственно созданных самим должником условиях видимости его финансового благополучия, но в действительности были направлены на вывод ликвидных активов управления с недобросовестными целями.

В то же время в ситуации неопределенности относительно статуса дела о банкротстве (систематической подачей кредиторами заявлений о банкротстве и последующего погашения требований этих кредиторов) при фактическом продолжении должником своей хозяйственной деятельности, связанной в том числе с разрешением вопросов социального характера, следует исходить из того, что значительное количество совершаемых управлением в этот период времени сделок было направлено на достройку объектов незавершенного строительства многоквартирных домов, что предполагает их отнесение к категории обычных хозяйственных (пункт 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве).

Судебная коллегия также отмечает, что в настоящее время реестр требований кредиторов управления фактически сформирован, частично осуществлены расчеты с кредиторами, в том числе с гражданами - участниками строительства. При этом доказательства представления возражений относительно квалификации (реестровые, текущие) признанных обоснованными требований кредиторов должника, а также правомерности их удовлетворения, отсутствуют.

Установление судами иного периода подозрительности для целей оспаривания совершенных должником сделок само по себе не является обстоятельством, влекущим пересмотр уже проверенных судами требований кредиторов должника (пункт 6 статьи 16 Закона о банкротстве) по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также внесение изменений в реестр. В противном случае нарушается принцип правовой определенности, что ведет к дестабилизации сложившихся материальных правоотношений.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов уполномоченного органа, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении судам следует учесть изложенное и установить все имеющие существенное значение для разрешения данного обособленного спора обстоятельства, в том числе дату возбуждения дела о банкротстве управления для целей оспаривания подозрительных сделок.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 05.11.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020 по делу № А41-1022/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья Д.В. Капкаев

Судьи Е.С. Корнелюк

И.В. Разумов