ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-4351 (4)

г. Москва Дело № А40-82947/2020

2 октября 2026 г.

резолютивная часть определения объявлена 28 сентября 2026 г.
полный текст определения изготовлен 2 октября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан на постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 мая 2026 г. по делу № А40-82947/2020 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан – Хуснуллин Р.И. (по доверенности от 17 декабря 2025 г.), Исламгалеев Р.Ю. (по доверенности от 14 сентября 2026 г.);

конкурсного управляющего акционерным обществом «Анкор Банк Сбережений» (государственной корпорации «Агентство по страхования вкладов») – Битько П.В., Катасонов А.В. (по доверенности от 14 января 2026 г.).

Коркунова А.Н. – Калугин - Сергеев И.Ф. (по доверенности от 21 января 2026 г.)

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей Коркунова А.Н. и государственной корпорации «Агентство по страхования вкладов», просивших

в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве Коркунова Андрея Николаевича определением Арбитражного суда города Москвы от 21 октября 2025 г. утверждено мировое соглашение.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2026г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18 мая 2026 г. отменил данные судебные акты, в утверждении мирового соглашения отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство земельных и имущественных отношений Республики Татарстан (далее – Министерство) просит отменить постановление окружного суда, определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставить в силе.

В отзывах на кассационную жалобу Коркунов А.Н., конкурсный управляющий акционерным обществом «Анкор Банк Сбережений» (далее – банк) – государственная корпорации «Агентство по страхования вкладов» (далее – государственная корпорация) просят обжалуемое постановление суда округа оставить без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2026 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Коркунов А.Н. являлся председателем совета директоров банка. Он владел 49,79 процента акций банка.

Министерство, действовавшее через государственное унитарное предприятие Республики Татарстан «Агентство инвестиционных программ», разместило в банке в соответствии с договором от 27 марта 2015 г. субординированный депозит в сумме 490 млн рублей.

Приказами Банка России от 3 марта 2017 г. у банка отозвана лицензия на осуществление банковской деятельности, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 апреля 2017 г. банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию.

Субординированный депозит банком не возвращен. Государственная корпорация 13 июня 2017 г. уведомила о том, что требования, вытекающие из

договора о его размещении, включены в реестр требований кредиторов банка как подлежащие погашению после удовлетворения требований всех иных кредиторов.

После этого (24 апреля 2018 г.) Коркунов А.Н. в обеспечение исполнения обязательств банка по возврату суммы субординированного депозита выдал Министерству собственный процентный вексель на сумму 490 млн рублей.

Решением Вахитовского районного суда города от 30 сентября 2019 г. с Коркунова А.Н. в пользу Министерства взыскан вексельный долг и проценты.

Дело о банкротстве Коркунов А.Н. возбуждено 25 мая 2020 г. Несостоятельным (банкротом) он признан 16 марта 2021 г.

В рамках дела о банкротстве Коркунова А.Н. по заявлению государственной корпорации, поддержанному самим Коркуновым А.Н., сделка по выдаче векселя признана недействительной как причинившая вред кредиторам Коркунова А.Н. (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 октября 2022 г.). Судебный акт мотивирован тем, что, выдавая вексель, Коркунов А.Н. не получил встречное предоставление в свою пользу.

Вследствие признания сделки по выдаче векселя недействительной возник судебный спор о пересмотре решения Вахитовского районного суда города Казани по новым обстоятельствам. Однако в удовлетворении заявления о пересмотре упомянутого решения суда о взыскании вексельного долга отказано, соответствующий судебный акт вступил в законную силу.

В деле о банкротстве банка признано доказанным наличие оснований для привлечения Коркунова А.Н. к субсидиарной ответственности за доведение кредитной организации до банкротства, рассмотрение заявления в части размера его ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами банка.

По мнению государственной корпорации, размер субсидиарной ответственности составляет порядка 5,9 млрд рублей.

Банк в лице государственной корпорации в деле о банкротстве Коркунова А.Н. обратился с заявлением о включении требования о привлечении к субсидиарной ответственности в реестр требований кредиторов Коркунова А.Н. Определением Арбитражного суда города Москвы от 8 июля 2022 г. производство по данному заявлению приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу о банкротстве банка об определении размера субсидиарной ответственности Коркунова А.Н.

Сейчас в реестре требований кредиторов Коркунова А.Н. учтены требования трех кредиторов по основному долгу в общей сумме 564 млн рублей, из них вексельное требование Министерства – 563 млн.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2026г. в деле о банкротстве Коркунова А.Н. утверждено мировое соглашение, по условиям которого третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Динамика» (далее – общество «Динамика») – обязалось исполнить обязательства перед кредиторами, чьи

требования включены в реестр требований кредиторов, в том числе по выплате мораторных процентов и штрафных санкций. Согласно мировому соглашению к третьему лицу, исполнившему чужие обязательства, не переходят права кредиторов в порядке пункта 5 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Государственная корпорация обратилась с кассационной жалобой на судебные акты об утверждении мирового соглашения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18 мая 2026 г. отменил данные судебные акты, в утверждении мирового соглашения отказал.

Суд округа исходил из того, что требование Министерства (мажоритарного кредитора), по сути, является спорным, так как сделка, послужившая основанием для взыскания вексельной задолженности, включенной в реестр, признана недействительной. По мнению окружного суда, мировым соглашением нарушаются права банка, требования которого не рассмотрены, банк имел правомерные ожидания относительно погашения долга за счет конкурсной массы Коркунова А.Н. Суд счел, что прекращение производства по делу о несостоятельности в связи с утверждением мирового соглашения при наличии нерассмотренного требования банка не голосовавшего за выход из процедуры банкротства, изменяет период подозрительности для оспаривания совершенных Коркуновым А.Н. в преддверии банкротства сделок и позволяет избежать признания их недействительными в новом деле о банкротстве.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Решение Вахитовского районного суда не отменено, в его пересмотре по новым обстоятельствам отказано. Данное решение в силу статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации носит общеобязательный характер, в том числе для суда, рассматривающего настоящее дело о банкротстве Коркунова А.Н. При таких обстоятельствах, подтвержденное упомянутым решением требование Министерства не могло быть признано окружным судом спорным.

Мировым соглашением не затронута конкурная масса Коркунова А.Н. Оно направлено на полное погашение требований, включенных в настоящее время в реестр, третьим лицом (обществом «Динамика»).

Ни государственная корпорация, ни иные заинтересованные лица не ссылались на то, что общество «Динамика» каким-либо образом связано с Коркуновым А.Н., не приводили доводы о том, что активы упомянутого общества прямо либо косвенно сформированы посредством перераспределения имущества должника, аффилированных с ним лиц.

Наоборот, суть возражений государственной корпорации сводилась к тому, что общество «Динамика», вероятнее всего, получило денежные средства, необходимые для исполнения условий мирового соглашения, от не имеющих отношения к Коркунову А.Н. фондов, действующих на территории Республики Татарстан.

Даже если согласиться с этими утверждениями, то сам по себе такой порядок погашения задолженности перед Министерством при наличии

очевидных убытков на стороне публично-правового образования, вызванных размещением денежных средств на субординированном депозите в подконтрольном Коркунову А.Н. банке, не свидетельствует о нарушении мировым соглашением прав и законных интересов лиц, вовлеченных в процедуру банкротства Коркунова А.Н. Как верно указали суды первой и апелляционной инстанции, отношения фондов с органами власти Республики Татарстан, в том числе с Министерством, не входят в предмет доказывания по спору об утверждении мирового соглашения.

Условиями мирового соглашения прямо и недвусмысленно исключена возможность применения пункта 5 статьи 313 ГК РФ о переходе к третьему лицу (обществу «Динамика»), исполнившему чужое обязательство, прав кредиторов Коркунова А.Н. Следовательно, являются правильными выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что рассматриваемое соглашение не влияет на возможность погашения за счет конкурсной массы Коркунова А.Н. неустановленных пока требований банка из субсидиарной ответственности и, напротив, оно снижает конкуренцию за распределение этой массы в будущем.

С момента открытия процедуры реализации имущества Коркунова А.Н. до момента утверждения судом первой инстанции мирового соглашения прошло более четырех лет. Все это время кредиторы, чьи требования установлены в судебном порядке, правомерно рассчитывали на погашение долга. Отказ в утверждении соглашения перенес возможность получения ими исполнения за пределы разумного срока ожидания по обстоятельствам, не зависящим от этих кредиторов, при наличии независимого от Коркунова А.Н. третьего лица, готового предоставить соответствующее исполнение. Такой подход нарушает баланс интересов лиц, вовлеченных в процедуру банкротства Коркунова А.Н.

Государственная корпорация не лишена возможности инициировать возбуждение нового дела о банкротстве Коркунова А.Н. Определение размера субсидиарной ответственности должника по обязательствам банка в значительном размере будет означать, что Коркунов А.Н. все это время находился в состоянии объективного банкротства, поэтому второе дело о его несостоятельности будет являться продолжением настоящего и, как следствие, периоды предпочтительности и подозрительности (статьи 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Законе о банкротстве)) в новом деле подлежат исчислению с момента возбуждения первого.

При этом, как справедливо указывает Министерство, в настоящее время истекли годичные сроки исковой давности, установленные статьей 61.9 Закона о банкротстве, по тем преференциальным и подозрительным сделкам Коркунова А.Н., о пороках которых лица, имеющие право на их оспаривание, получили (должны были получить) информацию не позднее трех лет со дня открытия процедуры реализации имущества. В связи с этим возможность оспаривания таких сделок утрачена. Иные сделки, о которых не было известно кредиторам, равно как и об основаниях их недействительности, могут быть оспорены в рамках нового дела о несостоятельности с учетом приведенной

правовой позиции об исчислении периодов предпочтительности, подозрительности.

Доводы Коркунова А.Н. о том, что мировое соглашение им не подписано, в данном случае судебной коллегией отклоняются. По сути, мировое соглашение является сделкой, направленной на погашение третьим лицом денежных требований кредиторов, по которым допущена просрочка исполнения. Для ее совершения согласие должника не требуется (подпункт 1 пункта 2 статьи 313 ГК РФ). Третье лицо добровольно отказалось от перехода к нему требований кредиторов в порядке пункта 5 статьи 313 ГК РФ. Такое соглашение не затрагивает права и законные интересы Коркунова А.Н., который не обжаловал мировое соглашение в суды апелляционной инстанции и округа.

Поскольку банк не обосновал возможность более полного погашения его требований о привлечении к субсидиарной ответственности в случае отказа в утверждении мирового соглашения, в то время как спорное соглашение является исполнимым и ведет к полному погашению требований кредиторов, уже включенных в реестр, у суда округа не имелось достаточных оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Министерства, в связи с чем постановление окружного суда следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определение суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 мая 2026 г. по делу № А40-82947/2020 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 21 октября 2025 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2026 г. по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья И.В. Разумов

судья И.А. Букина

судья С.В. Самуйлов